B10 374

Г21 3/32

Русский язык

B10 374

НѢСКОЛЬКО РАЗЪЯСНЕНІЙ

ПО ПОВОДУ ЗАМѢЧАНІЙ О КНИГѢ

РУССКОЕ ПРАВОПИСАНІЕ.

ЗАПИСКА Я. К. ГРОТА,

ЧИТАННАЯ ВО ВТОРОМЪ ОТДѢЛЕНІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1886.

B10 374

Алексѣй Петровичъ
Бахрушинъ

НѢСКОЛЬКО РАЗЪЯСНЕНІЙ

ПО ПОВОДУ ЗАМѢЧАНІЙ О КНИГѢ

РУССКОЕ ПРАВОПИСАНІЕ.

ЗАПИСКА Я. К. ГРОТА,

ЧИТАННАЯ ВО ВТОРОМЪ ОТДѢЛЕНІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1886.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Апрѣль 1886.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
656740

Успѣхъ книги «Русское правописаніе» при появленіи ея и желаніе сдѣлать все возможное для ея усовершенствованія въ новомъ изданіи побудили меня тогда же обратиться чрезъ газеты къ лицамъ, интересующимся этимъ дѣломъ, и въ особенности къ преподавателямъ русскаго языка, съ просьбою присылать мнѣ свои замѣчанія на быстро распространявшуюся книгу.

Вскорѣ мнѣ было доставлено не мало письменныхъ сообщеній, и въ печати явилось нѣсколько отзывовъ объ академическомъ руководствѣ.

Естественно было, что въ дѣлѣ, для всякаго близкомъ и въ которомъ поэтому всякій считаетъ себя полноправнымъ судьею, оказалось чрезвычайное разнообразіе взглядовъ: не было ни одного вопроса, по которому не обнаружилось бы двухъ противоположныхъ между собою мнѣній[1]). Такъ одинъ жалѣлъ, что академія не ввела въ наше правописаніе болѣе рѣзкихъ измѣненій, другой напротивъ былъ недоволенъ тѣмъ, что она иногда отступаетъ отъ общаго употребленія; одинъ упрекалъ насъ за недостаточную рѣшительность нѣкоторыхъ правилъ, другой одобрялъ

---

[1]) При самомъ выходѣ книги одинъ почтенный ученый выразилъ мнѣ сожалѣніе, что я пишу: *проектъ*, а не «проэктъ». Въ тотъ же день другой встрѣтилъ меня одобреніемъ за многое, найденное имъ въ этой книгѣ, и между прочимъ за то, что я пишу не «проэктъ», а *проектъ*, соображаясь съ латинскимъ projectum, тѣмъ болѣе что «проэктъ» грѣшитъ и противъ русской фонетики, требующей *е*, а не *э* послѣ другой гласной.

выражающуюся въ этомъ терпимость, вполнѣ согласную съ свободнымъ развитіемъ самаго языка.

Къ сожалѣнію, большинство упускало изъ виду ту основную идею, которой мы держались и которая была ясно высказана нами: не преобразовывать русское правописаніе, вообще стоящее на вѣрномъ пути, взялись мы, а желали только упорядочить его, соображаясь съ господствующимъ обычаемъ, исправляя лишь явно ошибочное, рѣшая сомнѣніе въ спорныхъ случаяхъ, приводя въ сознаніе то, что́ писалось безсознательно. Всѣ получавшіяся мною, крайне разнообразныя замѣчанія подвергаемы были тщательному обсужденію, и тѣ изъ нихъ, которыя не противорѣчили нашему основному взгляду, принимались во вниманіе. На основаніи ихъ уже во второмъ и въ послѣдующихъ изданіяхъ руководства сдѣланы были кое-какія измѣненія, правда, не въ способѣ написанія словъ, отъ котораго отступать не было достаточныхъ причинъ, а только въ нѣкоторыхъ объясненіяхъ и подробностяхъ правилъ, въ дополненіяхъ какъ въ текстѣ книги, такъ и особенно въ справочномъ указателѣ.

Приступая теперь къ 5-му изданію руководства, я счелъ обязанностью пересмотрѣть всѣ дошедшія до меня въ теченіе года замѣчанія, и намѣренъ въ настоящей запискѣ разобрать тѣ изъ нихъ, которыя въ томъ или другомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія; сверхъ того я предполагаю дать здѣсь нѣсколько объясненій по высказаннымъ нѣкоторыми лицами недоразумѣніямъ.

При установленіи письма для какого бы ни было языка правописаніе естественно бываетъ чисто-фонетическимъ, т. е. по возможности воспроизводитъ слышимые звуки рѣчи; но въ сущности написанное слово никогда не можетъ быть въ полномъ смыслѣ точнымъ изображеніемъ произносимаго.

Мы говоримъ, что каждый языкъ имѣетъ опредѣленное число членораздѣльныхъ звуковъ, но это только относительно справедливо. На дѣлѣ въ произношеніи каждаго звука можетъ быть почти безчисленное множество оттѣнковъ. Объяснимъ это примѣромъ. Извѣстно, что согласные *к* и *т* образуются, первый при-

косновеніемъ спинки языка къ нёбу, второй прижатіемъ кончика языка къ верхнимъ зубамъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ можно представить себѣ цѣлую линію точекъ, къ которымъ попеременно можетъ прикасаться языкъ, и результатъ прикосновенія къ каждой точкѣ будетъ иной, т. е. звукъ отъ малѣйшаго видоизмѣненія мѣста будетъ видоизмѣняться. Между точками прикосновенія для артикуляціи *к* и *т* будетъ даже одна такая, въ которой оба звука почти не представятъ разницы. Это различіе произношенія звуковъ служитъ собственно источникомъ происхожденія различныхъ говоровъ или нарѣчій. Но есть еще другое обстоятельство, по которому писанное слово не можетъ во всей точности передавать произносимое: между двумя звуками, соединяемыми между собой въ живой рѣчи, всегда бываютъ переходы, правда почти неуловимые для слуха, но тѣмъ не менѣе существующіе: они на письмѣ не означаются. Мы означаемъ буквами только нѣкоторые характеристическіе, или, такъ сказать, центральные оттѣнки цѣлаго ряда звуковъ: для всѣхъ видоизмѣненій *к*, *т* и др. имѣемъ только по одной буквѣ [1]).

Вопросъ, въ какой степени русское правописаніе отвѣчаетъ цѣли воспроизводить господствующую на обширномъ пространствѣ Россіи живую рѣчь, можетъ быть рѣшаемъ различно: если имѣть въ виду, что азбука наша составлена изъ ц.-славянской и не имѣетъ знаковъ для нѣкоторыхъ звуковъ русскаго языка (особенно для неопредѣленныхъ гласныхъ), то надо конечно сознаться, что письмо наше въ фонетическомъ отношеніи неудовлетворительно; но если помнить двоякое значеніе нашихъ гласныхъ и весьма положительные законы произношенія нашихъ согласныхъ при встрѣчѣ ихъ между собою и въ концѣ словъ, то мы придемъ къ заключенію, что и теперь еще наше письмо въ значительной мѣрѣ сохранило фонетическій характеръ, т. е. за сказанными ограниченіями, слова́ у насъ пишутся такъ, какъ они произносятся: мы

[1]) H. Paul. Zur orthographischen Frage. Berlin 1880. Ср. замѣчанія Сиверса о переходныхъ звукахъ въ его «Основаніяхъ фонетики» (*Филол. Разысканія*[3], II, 118).

не знаемъ тѣхъ сочетаній буквъ для означенія одного звука, которыми такъ изобилуетъ письмо нѣмецкое, французское, англійскце, польское или чешское. Но вмѣстѣ съ тѣмъ фонетическое начало письма у насъ подчинено этимологическому, требующему, чтобы въ начертаніяхъ ясны были слѣды происхожденія и состава словъ. Только изрѣдка это требованіе нарушается.

Русское правописаніе развивалось постепенно изъ церковнославянскаго, но подъ вліяніемъ произношенія, во многихъ случаяхъ рѣзко отличающагося отъ фонетики славянской: явилась потребность сближать старинное историческое письмо съ живою рѣчью, но, разумѣется, безъ системы и не всегда послѣдовательно, однакожъ во многихъ случаяхъ такъ положительно, что на этомъ основался обычай, произошло общее соглашеніе. Естественно, что въ раннемъ періодѣ цсл. письма сохранялись многія чисто-фонетическія начертанія. Это замѣтно особенно въ двухъ случаяхъ: во-первыхъ, при слитномъ письмѣ словъ съ предлогами, напр. когда писалось: **ишезнути**, **ищезъ**, **ишчитати** вмѣсто: *изчезнути*, *изчезъ*, *изсчитати*, или: **иждивеніе**, **ищѣленіе**, **ишьствіе**, **вожделати**, вм. *изживеніе*, *исцѣленіе* и т. д., и даже просто **къскричати** вм. *възкричати*, и, во-вторыхъ, при такомъ же сліяніи предлога съ другимъ словомъ, для избѣжанія удвоенія звуковъ, не свойственнаго цсл. языку; такъ писали: **расъмотрити**, **расѣяти**, **расѣшти**. Въ Остром. евангеліи мы находимъ: **ищ҃рквє**, **ишъдъ**, **раширяжтъ**. Почти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ русскій языкъ, на основаніи этимологіи, согласной съ его произношеніемъ, возстановилъ цѣльность предлога, давъ ему въ слитномъ письмѣ, по древнему обычаю, фонетическое окончаніе *с* вмѣсто этимологическаго *з*, но не поступилъ подобно этому съ предлогами, оканчивающимися на *д* (над, под, пред) и не замѣнилъ это *д* буквою *т* передъ безголосными звуками. Такимъ же образомъ русскіе, по склонности ихъ фонетики къ усиленію звука *н* между двумя гласными, во всѣхъ страдательныхъ причастіяхъ полной формы стали писать два *н*: *желанный*, *спасенный*. Такое же усиленіе звука *т* оказа-

лось въ русской формѣ неопр. накл. *итти*, который въ цсл. писали съ однимъ *т*.

Всѣ частныя явленія этого рода, которыхъ вообще немного, объяснены въ руководствѣ, каждое въ своемъ мѣстѣ. Можно бы, пожалуй, указать нѣсколько категорій такихъ явленій, но это такъ просто, что всякій смышленый преподаватѣль самъ легко сумѣетъ ихъ вывести. Двѣ изъ нихъ сейчасъ уже были упомянуты; именно, фонетическое правописаніе имѣетъ мѣсто: 1) въ силу закона уподобленія звуковъ, который иногда не сходится съ словопроизводствомъ: измѣненію, по требованію слуха, подвергаются особенно свистящіе *з*, *с* и гортанный *к* въ предлогахъ и нарѣчіяхъ; такъ, вмѣсто: «возходъ, исполнять» пишутъ: *восходъ*, *исполнять*; вмѣсто: «сдѣсь, весдѣ» пишутъ: *здѣсь*, *вездѣ*; вмѣсто «кдѣ» пишутъ *гдѣ*. Мы видимъ тутъ приспособленіе предшествующей согласной къ послѣдующей въ мѣстоименныхъ корняхъ; изрѣдка встрѣчается такое измѣненіе и въ словахъ глагольнаго или вещественнаго корня, какъ-то: *мягкій*, *ноздри*, *отверстіе*, вмѣсто «мяккій» и т. д.; 2) вслѣдствіе наклонности органовъ рѣчи усиливать произношеніе согласныхъ *н* и *т* между двумя гласными, какъ видно изъ приведенныхъ выше случаевъ; 3) по требованію произношенія опускать одну изъ трехъ или даже четырехъ рядомъ стоящихъ согласныхъ; такъ пишутъ: *склянка*, *если*, *четверга*, вмѣсто: «стклянка, естьли, четвертка»; 4) по требованію слуха замѣнять гласную, хотя и правильную по закону словопроизводства или морфологіи, но въ произношеніи уступающую мѣсто другой, ясно слышимой, когда напр. пишутъ: *прямой*, *дорогой*, вмѣсто: «прямый, дорогій»; *кружокъ*, *лицо*, вмѣсто: «кружекъ, лице»; *латынь*, *псалтырь*, вмѣсто: «латинь, псалтирь»; *ребенокъ*, вмѣсто *робенокъ*; и 5) вслѣдствіе сліянія двухъ согласныхъ въ одну или превращенія ихъ въ другія двѣ согласныя, напр. въ словахъ: *Полоцкъ*, *двадцать*, *вожделѣнный*, вмѣсто: «Полотскъ, двадсять, возжелѣнный».

Правда, что для примѣненія того или другого начала письма къ данному случаю нѣтъ опредѣленнаго правила, и въ предпо-

чтеніи одного изъ нихъ встрѣчается непослѣдовательность, даже противорѣчіе, напр. пишутъ *двадцать* и въ то же время оставляютъ *с* въ мѣстоименіи *ся* послѣ *т* въ глаголахъ, напр. пишутъ *дѣлаться*, а не «дѣлатца», но въ томъ-то и дѣло, что въ правописаніи, какъ и въ самомъ языкѣ, рѣшающее значеніе окончательно принадлежитъ утвердившемуся обычаю, преданію и соглашенію. Ломоносовъ писалъ: *двацать*, *тридцать*; но послѣдующая практика рѣшила по-своему: въ первой половинѣ этихъ числительныхъ именъ она сдѣлала поправку въ пользу этимологіи, замѣнивъ *т* буквою *д*, а во второй удержала уступку фонетикѣ. Вообще же правило Ломоносова, узаконяющее равномѣрное участіе обоихъ началъ въ русскомъ письмѣ, чрезвычайно вѣрно и никогда не утратитъ своей силы: «Въ правописаніи», сказано имъ, «наблюдать надлежитъ: 1) чтобы оно не удалялось много отъ чистаго выговора, и 2) чтобы не закрылись совсѣмъ слѣды произвожденія и сложенія рѣченій». Замѣчательно, что тутъ на первомъ мѣстѣ поставлено фонетическое требованіе. Этимъ-то требованіемъ оправдывается между прочимъ наше правило писать въ род. пад. ед. ч. муж. и ср. р. прилагательныхъ именъ: *простого*, *дорогого*, ибо что́ можетъ быть противнѣе обычному выговору какъ формы: *простаго*, *дорогаго*? На возраженіе, почему же мы въ этомъ случаѣ не проводимъ фонетическаго начала до конца и не пишемъ: «простова, дорогова», я уже объяснялъ, что звукъ *г* въ этой формѣ у всѣхъ славянскихъ народовъ составляетъ ея исконную принадлежность, тогда какъ предшествующая этому звуку гласная въ разныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ бываетъ различна (напр. въ цсл. *а*, въ сербскомъ *о*, въ польскомъ *е*), и притомъ окончаніе родит. падежа на *ого* изстари узаконено въ мѣстоименіяхъ, у которыхъ именит. падежъ ед. ч. муж. р. оканчивается на *óй* и которыя по формѣ своей ничѣмъ не отличаются отъ другихъ прилагательныхъ. Наконецъ, у насъ давно уже многіе и въ прилагательныхъ пишутъ *ого*, но никто не пишетъ *ова*, помня неудавшуюся въ 1830-хъ годахъ попытку Лажечникова. Замѣчаніе, будто *ого* есть исключительно мѣстоименная флексія, устра-

няется тѣмъ, что и въ мѣстоименіяхъ прилагательной формы, у которыхъ именит. падежъ ед. ч. муж. род. оканчиваетя не на *ой* съ удареніемъ, родительный получаетъ окончаніе *аго*: *котораго*, *онаго*.

Такимъ образомъ наше фонетико-этимологическое письмо образовалось въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ на основаніи однихъ и тѣхъ же началъ и можетъ продолжать свое дальнѣйшее развитіе не иначе какъ тѣмъ же историческимъ путемъ. Въ обоихъ отношеніяхъ письмо наше можетъ подвергаться измѣненіямъ, какъ было и до сихъ поръ, согласно съ тѣми двумя разумными правилами, которыя такъ ясно высказаны Ломоносовымъ. Въ прошломъ мы имѣемъ тому нѣсколько примѣровъ: такъ по первому правилу, т. е. чтобы письмо не слишкомъ противорѣчило выговору, лѣтъ сорокъ тому назадъ стали писать: *кривой*, *другой* вм. «кривый, другій»; по второму правилу исправлена напр. орѳографія словъ: *вѣдь*, *мелкій*, *прилежный*, *поперекъ*, *истинна*, *январь*, которыя прежде писались: «вить, мѣлкій, прилѣжный, поперегъ, истинна, генварь».

Но никакой будущности не имѣютъ предположенія тѣхъ, которые думаютъ, что со временемъ удастся ввести у насъ вполнѣ фонетическое правописаніе: письмá, точно такъ же какъ и самаго языка, нельзя свести съ его исторической почвы и двинуть по новой искусственной колеѣ. Еслибъ даже кому-нибудь вздумалось пополнить нашу азбуку недостающими буквами, то затѣмъ оставалось бы еще рѣшить вопросъ: гдѣ взять норму общаго всѣмъ русскимъ произношенія каждаго слова? Узналъ ли бы всякій въ читаемомъ имъ начертаніи то слово, которое пишущій, по обычному въ окружающей его средѣ произношенію, хотѣлъ изобразить? Явилось бы по нѣскольку мнѣній о томъ какъ писать одно и то же слово, и тутъ-то началась бы настоящая путаница въ правописаніи. Довольно примѣровъ того мы уже видѣли въ странахъ, гдѣ производятся попытки замѣнить установившееся историческое письмо фонетическимъ: у каждаго нововводителя своя система, которая и остается въ тѣсномъ кругу его послѣдователей. Да и у насъ уже не мало было безплодныхъ попы-

токъ передѣлывать русскую азбуку и писать по произношенію, какъ можно видѣть изъ очерка исторіи нашего правописанія во 2-мъ томѣ моихъ *Филологическихъ Разысканій*.

Слово должно имѣть на письмѣ такую же опредѣленную, всѣми признанную и всѣми тотчасъ узнаваемую форму, какую оно имѣетъ въ живомъ языкѣ: тогда только письменный образъ слова вызываетъ непосредственно, безъ пособія звуковой его формы, заключающееся въ немъ понятіе: вотъ почему важно единообразное правописаніе. Но достигнуть полнаго единообразія, совершеннаго согласія орѳографіи всѣхъ пишущихъ никогда не удастся: письмо, какъ и самый языкъ, живетъ, развивается, имѣетъ свою исторію, и нѣкоторое въ немъ колебаніе во всякій моментъ этой исторіи будетъ неизбѣжно. Поэтому и не должно слишкомъ смущаться кое-какими орѳографическими разнорѣчіями и относиться педантически ко всякому отступленію отъ того или другого признаваемаго лучшимъ правописанія. Какъ не вспомнить тутъ замѣчательной статьи Якова Гримма: «Ueber das pedantische in der deutschen sprache», изъ которой иное можно бы примѣнить и къ нашимъ черезчуръ взыскательнымъ грамотеямъ. Можно ли, напримѣръ, ставить ученику въ ошибку, когда онъ напишетъ *жолтый* вм. *желтый* или *козакъ* вм. *казакъ* и т. п.? Остерегаться надо, между прочимъ, излишней требовательности въ отношеніи къ переносу слоговъ изъ одной строки въ другую: вотъ почему я не могу согласиться съ г. Соломоновскимъ насчетъ важности затрудненій, которыя онъ встрѣчаетъ при соблюденіи изложенныхъ въ руководствѣ правилъ по этому предмету.[1])

Изъ необходимости заботиться о единообразіи письма не слѣдуетъ равнымъ образомъ, что когда слово въ живомъ языкѣ имѣетъ двоякую форму, грамматикъ долженъ произвольно устанавливать на письмѣ одно болѣе нравящееся ему начертаніе: онъ не только не обязанъ дѣлать это, но не имѣетъ на то никакого права.

---

[1]) См. статью И. С. Соломоновскаго: «Психологическая справка по поводу преподаванія словопроизводства» въ *Филологическихъ Запискахъ* г. Хованскаго 1886, вып. 1.

Отсюда видно, какъ несправедливы были упрекавшіе насъ въ томъ, напр., что мы говорили: «обращеніе *о* въ *а* при образованіи многократнаго вида у насъ еще не вполнѣ установилось», или когда мы признавали двѣ формы, наприм. для словъ: *кувырнуть* и *кувыркнуть*, *занавѣсъ* и *занавѣсь*, *заматерѣлый* и *заматорѣлый* и т. д. Обѣ формы этихъ и многихъ другихъ словъ въ языкѣ существуютъ, и выборъ той или другой въ данномъ случаѣ можетъ и долженъ быть предоставленъ пишущему. Были однакожъ критики, которые ставили намъ въ заслугу допущеніе двоякихъ формъ. Такъ профессоръ Варшавскаго университета А. И. Смирновъ замѣтилъ: «Прекрасную сторону указателя ак. Грота составляетъ то, что онъ часто даетъ въ немъ мѣсто двумъ формамъ, одинаково употребительнымъ на письмѣ или одинаково распространеннымъ въ выговорѣ. Этимъ устраняется педантизмъ, вольный и невольный, отъ котораго рѣдкіе изъ преподавателей могутъ быть свободны».[1]) Если вѣрить газетному реферату, другой критикъ (г. Стоюнинъ) въ собраніи преподавателей даже заявилъ, что допущеніе нѣкоторыхъ словъ въ двоякой формѣ составляетъ существенное достоинство нашего руководства. Это однакожъ не значитъ, что мы принимаемъ два способа *писать* слово; это только значитъ, что мы не передѣлываемъ языка, а допускаемъ и на письмѣ обѣ существующія въ немъ формы, потому что не считаемъ себя въ правѣ признавать во всѣхъ случаяхъ только одну изъ нихъ.

Часть доклада г. Стоюнина была напечатана[2]): несомнѣнно вѣрна его мысль, что перемѣны въ общепринятомъ правописаніи не должны быть проводимы черезъ школу. Это было еще прежде выражено и мною: по поводу предложенія одного критика ввести новое исключительно-этимологическое письмо, я замѣтилъ, что «школа должна чуждаться всякихъ опытовъ, еще сомнительныхъ въ своемъ результатѣ и можетъ-быть непримѣнимыхъ въ буду-

[1]) *Р. Филол. Вѣстникъ* 1885, вып. 3. Мои замѣчанія см. въ 1-мъ вып. этого журнала на 1886 г.

[2]) Въ журналѣ *Женское Образованіе*, февр. 1886 г.

щемъ»[1]). Г. Стоюнинъ совершенно правъ, указывая на противорѣчіе, въ какое ученики будутъ поставлены, когда увидятъ, что ихъ учатъ писать многія слова не такъ, какъ пишутъ въ книгахъ и всѣ грамотные люди. На этомъ основаніи я согласенъ, что хотя мое производство слова *ветчина* отъ корня *вяд* и неоспоримо и со временемъ вѣроятно установится соотвѣтственное его начертаніе, однако покуда лучше сохранить прежнюю историческую форму, въ которой это слово издавна является въ русскомъ письмѣ. Совсѣмъ иное представляетъ вопросъ: какъ поступать въ школѣ съ такими словами, которыя и въ печати пишутся двумя или тремя способами? Если каждый изъ этихъ различныхъ способовъ имѣетъ то или другое основаніе, то можно, пожалуй, согласиться съ мнѣніемъ г. Стоюнина, что «дѣло учителя въ такихъ случаяхъ сводится къ тому, чтобы, признавъ законными существующія начертанія и указавъ ихъ, выбрать одно какъ наиболѣе правильное и *предложить* своимъ ученикамъ держаться этого начертанія.» Но бываетъ и такъ, что въ печати безпрестанно являются ошибочно написанныя слова, какъ напр. *болѣнъ*, *видѣнъ* (вм. боленъ, виденъ), *цаловать* (вм. цѣловать), *ушибленъ* (вм. ушибенъ), *хлопочатъ* (вм. хлопочутъ), *сыпятъ* (вм. сыплютъ). Неужели учитель долженъ допускать такія ошибки только потому, что ученикъ видитъ ихъ въ книгахъ? Конечно, нѣтъ: явно ошибочныя начертанія должны быть исправляемы, несмотря на ихъ обычность, и устраненіе ихъ изъ литературы возможно только путемъ школы. Но и независимо отъ словъ такого рода важно все-таки, чтобы въ школѣ господствовало по возможности единообразное письмо, а этого нельзя достигнуть предоставленіемъ каждому преподавателю выбора той или другой орѳографіи: многими уже было обращаемо вниманіе на неудобства, могущія происходить отъ такого произвола при перемѣнѣ учителя или при переходѣ изъ одного класса въ другой, изъ одного заведенія

---

[1]) См. Приложеніе къ 4-му изданію «Русскаго Правописанія»; также *Филолог. Разысканія* [3], II, 216.

въ другое. Нельзя поэтому отрицать справедливость мнѣнія, которое въ послѣднее время не разъ было выражаемо въ печати,— о необходимости обязательнаго правописанія для школы. Это поняли нѣмцы: въ Пруссіи, въ 1870-хъ годахъ, министерство просвѣщенія рѣшилось принять мѣры для введенія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ одной и той же орѳографіи. Созвана была комиссія изъ филологовъ и преподавателей, и по состоявшемуся въ ней, послѣ долгихъ преній, соглашенію, издана правительствомъ книжечка подъ заглавіемъ: «Правила правописанія и списокъ словъ для употребленія въ прусскихъ школахъ» [1]). Передъ спискомъ сдѣлано примѣчаніе: «Прибавленное въ скобкахъ при нѣкоторыхъ словахъ написаніе не обязательно, но не должно считаться ошибочнымъ». Полкнижки (21 стр.) занято правилами, а другая половина (22—46) спискомъ словъ. То же самое сдѣлано въ Баваріи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ Германіи, при чемъ однакожъ не вездѣ введены одни и тѣ же правила.

Само собою разумѣется, что и при такомъ обязательномъ письмѣ остается въ своей силѣ требованіе, чтобы учитель умѣлъ отличать важныя разнорѣчія отъ неважныхъ и чтобы предписываемая орѳографія была въ возможной степени согласна съ наиболѣе распространеннымъ въ литературѣ письмомъ.

По этой-то причинѣ мы не сочли возможнымъ вывести изъ употребленія *ѳиту*, которая, несмотря на толки о ея излишествѣ, упорно держится въ бо́льшей части книгъ и періодическихъ изданій. Ломоносовъ, хотя и изгонялъ ее изъ русской азбуки, однакожъ самъ на практикѣ употреблялъ ее.

Вообще надо быть осторожнымъ при обсужденіи нѣкоторыхъ замѣчаній руководства относительно письма иностранныхъ заимствованныхъ словъ.

У насъ пишутъ: Крон*штадтъ* и: Соединенные *штаты*;

---

[1]) Regeln und Wörterverzeichniß für die deutsche Rechtschreibung zum Gebrauch in den preußischen Schulen. Подробное объясненіе основаній установленной здѣсь орѳографіи явилось въ особой книгѣ подъ заглавіемъ: Kommentar zur preußischen Schulorthographie, von Wilmanns. Berlin 1880.

встарину писали *олтарь*, нынче же пишутъ *алтарь* (отъ лат. altare); до 1840-хъ годовъ писали: *Вестминстеръ*, *Вашингтонъ*, а съ тѣхъ поръ многіе стали писать: *Уэстминстеръ*, *Уашингтонъ*; названіе *Мехика* болѣе и болѣе вытѣсняетъ прежнее *Мексика:* не значитъ ли это, что русское правописаніе иностранныхъ словъ справляется съ ихъ подлиннымъ звуковымъ составомъ? Поэтому нельзя считать безусловно справедливымъ правило, противопоставляемое нашему, будто вообще «иностранныя слова нужно писать согласно съ произношеніемъ ихъ въ русскомъ говорѣ», нельзя тѣмъ болѣе, что произношеніе можетъ нерѣдко быть сомнительнымъ, напр. относительно удвоенія согласныхъ. Этотъ послѣдній вопросъ представляетъ особенную трудность. Повторю здѣсь то, что было сказано мною въ другомъ мѣстѣ [1]): «Относительно удвоенія согласныхъ въ заимствованныхъ словахъ одинъ изъ нашихъ критиковъ полагаетъ, что лучшимъ способомъ рѣшить этотъ вопросъ было бы во всѣхъ чужихъ словахъ отбросить вторую согласную, т. е. писать, напр., «комисія, асесоръ». Но самъ же онъ прибавляетъ: «за немногими исключеніями (касса, масса, ванна, вилла и т. п.)». Вотъ въ этихъ-то исключеніяхъ и кроется вся бѣда, потому что отъ приведенныхъ и имъ подобныхъ словъ есть производныя; слѣдовательно придется также писать, напримѣръ: *кассиръ*, *кассовый*, *массивный*, *вилледжіатура*. Отъ *колонна* пойдетъ *колоннада*, *колонновожатый*. Затѣмъ, нельзя же не только во множествѣ собственныхъ именъ, но и въ нѣкоторыхъ нарицательныхъ не удвоять согласныхъ для отличія одного имени отъ другого, напр., Мюллеръ (Müller) отъ Мюлеръ (Mühler), Келлеръ (Keller) отъ Кёлеръ (Köhler), балъ отъ балла, греческое фило (philo) отъ филло (phyllo, напримѣръ, въ словѣ phylloxēra). Оказывается, что намъ вполнѣ освободиться отъ удвоенія согласныхъ въ словахъ иностраннаго происхожденія невозможно. Нѣкоторому различію въ начертаніи ихъ не слѣдуетъ придавать слишкомъ большой важно-

[1]) Въ газетѣ *Новости* 1885, № 326, по поводу замѣчаній г. Малорошвилова.

тси. Но зачѣмъ же мы станемъ, вопреки прозношенію и общепринятому обычаю образованныхъ народовъ, писать, напр., *преса*, *принцеса*, *Одеса*, *Прусія*, *програма* и т. д.?» Остается только согласиться, въ какихъ именно словахъ слѣдуетъ удвоять букву, и въ какихъ это не нужно, т. е. поступить такъ, какъ поступили французы, принявъ за авторитетъ словарь своей академіи.

Въ одной изъ газетъ было напечатано, что собраніе преподавателей сочувственно отнеслось къ правилу, будто бы помѣщенному въ «Русскомъ Правописаніи», о выбрасываніи слога *ир* изъ глаголовъ иностраннаго происхожденія, напр. *цитовать*, *формуловать*. Референтъ не раздѣляетъ этого сочувствія и приводитъ нѣсколько примѣровъ (галопировать, драпировать, лавировать, маршировать, пародировать) въ доказательство, что обычай переводить такимъ способомъ въ русскій языкъ нѣмецкіе глаголы на *iren* обратился уже въ законъ русскаго языка, отъ котораго (будто бы) никто и не думаетъ отступать.

По поводу этихъ замѣчаній я долженъ заявить: во-первыхъ, что въ цѣлой книгѣ «Русское Правописаніе» нѣтъ ни слова о глаголахъ этой формы (какъ предметѣ, вовсе не относящемся къ орѳографическимъ вопросамъ), а есть два-три случая, въ которыхъ при объясненіи правилъ говорится, что звуки *артикулуются*, что гласные бываютъ *йотованные* (термины, которые употреблялись уже и другими), да въ справочный указатель занесены глаголы: *импровизовать*, *организовать*, *парализовать*, *формуловать*, *цитовать*, какъ образчики попытокъ сокращать неуклюжее полунѣмецкое окончаніе, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ этому сокращенію не противится слишкомъ закоренѣлая привычка: «Такія попытки, сказано въ моихъ *Филолог. Разысканіяхъ* [3] (II, 400), конечно заслуживаютъ одобренія, но не всегда бываютъ удачны». Во-вторыхъ, нельзя сказать, чтобы оканчивать заимствованные глаголы на *ировать* сдѣлалось закономъ: недавно стали вводить въ употребленіе глаголы *скомбиновать* и *скомпоновать* (послѣдній впрочемъ взятъ, кажется, съ польскаго). И между менѣе новыми словами не мало иностранныхъ глаголовъ

оканчивающихся на *овать* безъ вставки *ир*; таковы напр. *аттестовать*, *конфирмовать*, *пасовать*, *претендовать*, *рекомендовать*, *практовать*, *ревизовать*, *миневать*, не говоря уже о тѣхъ глаголахъ, которые, независимо отъ нѣмецкой или французской формы, образованы прямо отъ пришлаго существительнаго: *критиковать*, *фабриковать*, *интересовать*, *пробовать*, *танцовать*, *титуловать* и т. п. отъ именъ: *критика*, *фабрика* и проч.

Защитникамъ русскихъ глаголовъ на *ировать* не худо ознакомиться со взглядомъ самихъ нѣмцевъ на окончаніе, которое мы у нихъ такъ покладно заимствовали. Вотъ что говоритъ Яковъ Гриммъ по этому предмету: «Нѣкоторыя чуждыя нѣмецкому языку формы получили въ немъ непомѣрное развитіе. Лучшимъ тому примѣромъ могутъ служить безчисленные глаголы на *ieren*. Изъ разсмотрѣнія ихъ оказывается, что въ средне-нѣм. ихъ было около ста (теперь 160 слишкомъ) и что до второй половины XII стол. ничего подобнаго въ Германіи не было; они явились только путемъ придворной поэзіи, имѣвшей романское происхожденіе. Естественно, что при заимствованіи иностранныхъ словъ языкъ усвоиваетъ себѣ только самое слово, а отъ чуждой флексіи отказывается; но у насъ въ этихъ глаголахъ звукъ *r* — романская форма латинскаго инфинитива, которая во всякомъ другомъ наклоненіи тотчасъ исчезаетъ, — удержанъ въ цѣломъ спряженіи: надо сознаться, что нѣмцы показали самое грубое пониманіе чужой формы, введя въ свое подражаніе знакъ инфинитива и характерно сохранивъ его вездѣ, а къ этому привѣсивъ еще и свой собственный знакъ»[1]).

Относительно главы о знакахъ препинанія намъ было замѣчено, что основывать употребленіе ихъ на пріостановкахъ или паузахъ въ чтеніи неправильно, и что будто вѣрнѣйшимъ указаніемъ въ этомъ дѣлѣ служитъ интонація, состоящая въ повышеніи и пониженіи голоса, и т. д. Не надо забывать, что

[1]) J. Grimm. Ueber das pedantische in der deutschen sprache. Kl. Schriften. I, 343.

пріостановки въ чтеніи были поставлены нами въ зависимость отъ раздѣленія рѣчи на предложенія, находящіяся въ большей или меньшей связи между собою. Тѣмъ не менѣе помянутое замѣчаніе заставило насъ еще разъ пристально разсмотрѣть вопросъ о дѣйствительномъ началѣ пунктуаціи, и мы пришли къ убѣжденію, что хотя большинство теоретиковъ до сихъ поръ держится взгляда, что «знаками препинанія означаются бо́льшія или меньшія паузы, соблюдаемыя въ правильно произносимой рѣчи», но въ сущности цѣль знаковъ препинанія заключается просто въ показаніи состава рѣчи, въ уясненіи взаимной связи, болѣе или менѣе тѣсныхъ отношеній между предложеніями. Эту связь предложеній намъ нужно видѣть на письмѣ не только когда мы читаемъ вслухъ, но и при чтеніи про себя: вотъ лучшее доказательство, что не въ интонаціи тутъ дѣло. Только знаки восклицательный и вопросительный указываютъ на интонацію, но и при нихъ она можетъ быть различна. Назначеніе знаковъ препинанія — облегчать разумѣніе письменной рѣчи указаніемъ границъ между предложеніями, а отчасти и между членами ихъ [1]).

Разсмотрѣвъ въ предыдущемъ главныя изъ отдѣльныхъ замѣчаній, которыя съ разныхъ сторонъ были высказываемы по поводу «Русскаго Правописанія», я долженъ теперь остановиться на одной критической статьѣ, которая, и по обширности своей и по характеру, отличается отъ другихъ заявленій, вызванныхъ нашею книгой. Разумѣю брошюру: «Возможно ли примѣнить Русское правописаніе Я. К. Грота къ практикѣ?» Авторъ ея, нѣкто г. Добросцевъ, задался мыслію доказать, что все наше руководство, отъ первой страницы до послѣдней, представляетъ только рядъ недостатковъ всякаго рода. Разобрать эту статью является тѣмъ болѣе нужнымъ, что прежде напечатанія она была читана въ довольно многочисленномъ собраніи преподавателей и потому могла возбудить недоразумѣнія въ педагогическомъ мірѣ.

---

[1]) Желающимъ въ подробности изучить вопросъ о пунктуаціи укажу на соч. Das princip der deutschen Interpunktion nebst einer übersichtlichen Darstellung ihrer Geschichte, von Dr. Alexander Bieling. Berlin 1880.

Едва ли можно ожидать, чтобы каждый изъ прослушавшихъ критику г-на Д. имѣлъ охоту и терпѣніе сличить для повѣрки каждое его показаніе или толкованіе съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ руководства.

Уже во вступительной части своей брошюры авторъ обнаруживаетъ весьма смутныя понятія о предметѣ, въ которомъ беретъ на себя роль верховнаго судьи: «У насъ, говоритъ онъ на 1-й страницѣ, до настоящаго времени не выясненъ и чуть ли затронутъ вопросъ о томъ, долженъ ли *книжный языкъ*[1]) воспроизводить всякое звуковое видоизмѣненіе языка живаго, устнаго; долженъ ли филологъ сберечь новую нарождающуюся форму и пренебрегать старою,—или—дорожить древнею формою, охранять ее; слѣдуетъ ли на слово написанное смотрѣть, какъ на воспроизведеніе слова сказаннаго и видѣть въ немъ точную фотографію, подлинный образъ рѣчи устной,—или писать, какъ того требуетъ установившійся обычай, предоставивъ живому слову развиваться и идти своимъ путемъ, и ждать времени, когда *печатное слово*[1]) едва едва будетъ напоминать своимъ начертаніемъ устное слово».

Что это такое? Отдалъ ли авторъ самому себѣ ясный отчетъ въ своихъ сомнѣніяхъ? жаль, что онъ не подкрѣпилъ ихъ примѣрами. О какомъ *книжномъ языкѣ* тутъ говорится? До сихъ поръ подъ книжнымъ языкомъ разумѣли особенный складъ и тонъ рѣчи, а здѣсь этотъ терминъ долженъ означать просто письмо, которое нѣсколькими строками ниже названо еще *печатнымъ словомъ!* Въ подстрочномъ примѣчаніи г. Д. прибавляетъ, что въ моихъ «Спорныхъ вопросахъ русск. правоп. собрано нѣсколько замѣчаній разныхъ авторовъ о фонетическомъ и этимологическомъ началѣ письма; но о поставленномъ вопросѣ рѣчи нѣтъ». Сказанное мною выше на стр. 2—6 можетъ послужить, хотя и не отвѣчающимъ на этотъ столь неумѣло поставленный вопросъ, но не безполезнымъ прибавленіемъ къ тому, что̀ о занимающемъ насъ предметѣ содер-

---

[1]) Въ подлинномъ нѣтъ курсива.

жится въ Спорныхъ Вопросахъ. Жалобы критика на неопредѣленность и разнорѣчія русскаго правописанія непомѣрно преувеличены. Во всѣхъ существенныхъ вопросахъ письма́ у насъ грамотные люди слѣдуютъ установившейся практикѣ, и только въ частныхъ случаяхъ встрѣчаются отступленія, къ которымъ, какъ уже выше было замѣчено, не должно относиться слишкомъ педантически. Если мы сравнимъ нынѣшнія разнорѣчія нашего правописанія съ тѣми, какія въ немъ господствовали въ былое время, то найдемъ въ пользу настоящаго значительную разницу. Говоря о существующихъ въ правописаніи колебаніяхъ, обыкновенно упускаютъ изъ виду, что многія изъ нихъ относятся къ самому языку и потому не могутъ быть устранены орѳографическою регламентаціей. Продолжая свои разсужденія, нашъ критикъ такимъ же образомъ смѣшиваетъ понятіе о разнорѣчіяхъ правописанія съ понятіемъ о различіи между *формами книжнаго языка* и *формами областными* и между *формами словеснаго языка* и *формами живой рѣчи*, т. е. разные способы словообразованія и измѣненія словъ смѣшиваются у него со способами ихъ начертанія. Не распространяюсь подробнѣе объ этой теоретической части трактата г-на Д., такъ какъ она въ сущности къ задачѣ его не относится и разсмотрѣніе ея только напрасно утомило бы вниманіе читателей.

Переходя далѣе къ разбору руководства, авторъ постоянно приписываетъ его мнѣ одному, какъ бы не зная или не признавая въ немъ участія цѣлой академической коллегіи, на что однакоже ясно указано въ книгѣ: это незнаніе было нужно критику, чтобы придать видъ справедливости замѣчанію, что «академикъ Гротъ во многомъ отступаетъ отъ прежнихъ своихъ мнѣній и нерѣдко вводитъ начертаніе несогласное съ тѣмъ, котораго онъ держался и въ Фил. Разысканіяхъ и въ Сп. Вопросахъ». Приходится повторить здѣсь то, что было сказано мною по поводу того же упрека, сдѣланнаго мнѣ другимъ лицомъ: «Филологическія Разысканія имѣли характеръ изслѣдованія, и потому неудивительно, что я, болѣе и болѣе размышляя о томъ же предметѣ, на разстояніи

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

нѣсколькихъ лѣтъ приходилъ къ новымъ выводамъ. Пушкинъ когда-то сказалъ, что только глупецъ не мѣняетъ своихъ мнѣній. Тутъ же дѣло шло не о какихъ-либо важныхъ истинахъ и даже не о законахъ языка, а просто о лучшемъ способѣ изображать на письмѣ то или другое слово. При третьемъ изданіи Филологическихъ Разысканій немногія отступленія отъ прежнихъ моихъ начертаній оговорены и между прочимъ замѣчено: «оставаться въ дѣлѣ науки неподвижнымъ можетъ только тотъ, кто не мыслитъ или не трудится. Но къ этому въ настоящемъ случаѣ присоединяется еще и другое обстоятельство: одновременно съ нынѣшнимъ изданіемъ выходитъ составленное мною, по порученію Второго отдѣленія Академіи Наукъ, краткое руководство по русскому правописанію. Обсуждая каждый вопросъ нашей орѳографіи вмѣстѣ съ моими сочленами, я долженъ былъ для пользы дѣла заботиться объ общемъ соглашеніи, а этого невозможно было достигнуть безъ нѣкоторыхъ съ моей стороны уступокъ. Затѣмъ и въ *Спорныхъ Вопросахъ* (то-есть во II-й части Филологическихъ Разысканій) нельзя было не сдѣлать тѣхъ же измѣненій».

Г-ну Д. кажется, будто принятый мною порядокъ изложенія, хотя «сообщаетъ руководству единство внѣшнее, но въ тоже время представляетъ значительныя затрудненія опредѣлять, этимологическому или фонетическому началу дается предпочтеніе». Это несправедливо: вездѣ весьма опредѣленно указывается то или другое основаніе письма. Что нѣкоторыя (очень немногія) объясненія помѣщены не въ текстѣ, а въ справочномъ указателѣ — такая мелочь, которая нисколько не измѣняетъ сущности дѣла и легко поправима.

Относительно существующихъ въ русскомъ письмѣ двухъ началъ критикъ упрекаетъ насъ въ томъ, будто бы «самая система примѣненія этимологическаго и фонетическаго правописанія представляется (т. е. въ руководствѣ нашемъ) неясною: никто не можетъ сказать, почему въ однихъ случаяхъ и въ какихъ предпочитается этимологическое правописаніе, а въ другихъ можно

писать согласно съ произношеніемъ». Но какимъ образомъ могли мы установлять *систему примѣненія* тамъ, гдѣ системы нѣтъ и быть не можетъ? Авторъ, очевидно, незнакомъ съ историческимъ ходомъ развитія правописанія: развѣ какая бы то ни было исторія вообще слагается систематически? Ссылаюсь на изложенное мною по этому предмету выше, на стр. 4—6.

Далѣе брошюра утверждаетъ, будто кромѣ началъ этимологическаго и фонетическаго «замѣтны въ Русскомъ Правописаніи и еще два; это—какъ произносится слово въ просторѣчіи и удобно ли оно съ извѣстнымъ начертаніемъ для занесенія въ словарь». Этимъ двумъ соображеніямъ критикъ придаетъ значеніе началъ: къ первому онъ конечно относитъ напр. указаніе, какъ должно писать встрѣчающіяся въ просторѣчіи имена: *Гаврила*, *Данила* и т. п.; но развѣ просторѣчіе можетъ быть изгнано изъ области литературы? развѣ и для встрѣчающихся въ немъ словъ не нужно единообразное письмо? То, что разумѣется подъ послѣднимъ началомъ (удобно ли слово для занесенія въ словарь), также относится только къ отдѣльному вопросу, и нельзя не признать вѣрнымъ того принятаго руководствомъ соображенія, что если напр. глаголъ писать слитно съ отрицаніемъ *не*, то придется каждый глаголъ помѣщать въ словарѣ два раза, какъ то: *знать* и *незнать*, *дѣлать* и *недѣлать* и т. д. Какая польза была бы отъ такого повторенія безчисленнаго множества словъ, и можетъ ли это соображеніе, относящееся также къ нѣкоторымъ составнымъ нарѣчіямъ, считаться общимъ орѳографическимъ началомъ?

Никто не станетъ оспаривать, что для сознательнаго письма нельзя обойтись безъ знанія фонетики языка, а изученіе фонетики, въ современномъ состояніи филологіи, невозможно безъ нѣкотораго знакомства съ законами физіологическаго образованія звуковъ. Въ этомъ убѣжденіи мы, въ своемъ руководствѣ, правиламъ орѳографіи предпослали, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій, очеркъ русской фонетики, въ которомъ по необходимости явилось нѣсколько новыхъ терминовъ. Эти термины показались нашему критику странными въ книгѣ, имѣющей практическое на-

значеніе. Между тѣмъ самые законы произношенія, для объясненія которыхъ они придуманы, чрезвычайно просты, элементарны, и составляютъ, такъ сказать, азбуку всей фонетики, слѣдовательно служатъ прямо къ практическому знакомству съ предметомъ. Но г. Д. считаетъ излишними свѣдѣнія, добытыя въ наше время языкознаніемъ съ помощью физіологіи. Нельзя же однако и въ педагогической литературѣ довольствоваться устарѣлыми толкованіями ради удобства или вкуса того или другого преподавателя, не желающаго знать современныхъ успѣховъ науки. Въ статьѣ «Lesen und Lesenlernen» академикъ Радловъ говоритъ: «По моему мнѣнію, необходимо, чтобы во всѣхъ учительскихъ семинаріяхъ, при обученіи родному языку, будущимъ учителямъ сообщаемо было *ясное понятіе о физіологіи звуковъ*, фонетикѣ и ея отношеніи къ орѳографіи»[1]).

Въ тѣхъ же видахъ мы нашли нужнымъ ввести въ русскую терминологію съ точнымъ значеніемъ три названія звуковыхъ группъ, служащихъ для словообразованія: affix, какъ общій для нихъ терминъ, praefix для звуковъ начальныхъ и suffix для звуковъ конечныхъ. Всякому ясно, что слово *приставка*, употреблявшееся до сихъ поръ для передачи термина praefix, собственно отвѣчаетъ общему названію affix, и потому мы перевели praefix правильно-образованнымъ словомъ *представка*[2]). Но и это слово не понравилось г-ну Д. «Это, разсуждаетъ онъ, не только новый терминъ, но и новое слово, едва ли удачное для обозначенія понятія *praefix; передъ* указываетъ на положеніе впереди какого либо предмета, а представленіе о соединеніи съ предметомъ обозначается предлогомъ *при*». (Потому-то, замѣчу я, намъ и нужно было слово *представка* для отличія отъ *приставки*). «*Представка*, продолжаетъ критикъ, въ разговорномъ языкѣ употребляется иногда въ значеніи *доставка* (представка дровъ, молока,

---

[1]) Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft. Leipzig 1884. I Band, 2 Heft, pag. 369.

[2]) Суффиксъ назвали мы *наставкой*. Этотъ терминъ уже употреблялся мною въ *Филол. Разысканіяхъ*, а впослѣдствіи являлся и въ другихъ трудахъ.

яицъ); въ словаряхъ академическомъ и Даля этого слова нѣтъ». Такого рода логика говоритъ сама за себя. Выходитъ, что надо изгнать изъ грамматики и термины: *предлогъ* и *союзъ*, потому что они въ живомъ языкѣ ходятъ совершенно въ другомъ значеніи. Между тѣмъ въ самой же брошюрѣ на слѣдующей страницѣ мы читаемъ: «неопредѣленность терминологіи — вообще больное мѣсто нашихъ грамматическихъ учебниковъ и требуетъ, какъ и и правописаніе, и пересмотра и обработки».

Далѣе замѣчено: «Что называется въ руководствѣ окончаніемъ, что суффиксомъ и вообще различаются ли какъ-нибудь эти термины, — понять довольно трудно». Нашему критику не вдогадъ, что окончаніе есть понятіе родовое, а суффиксъ — видовое. Суффиксы бываютъ двоякіе: словообразовательные и флективные, и потому *каждый* суффиксъ можетъ быть называемъ и *окончаніемъ*, такимъ же образомъ какъ каждый *глаголъ* или каждое *имя* могутъ быть называемы и *словомъ*. Въ примѣръ того, будто къ «окончанію» руководство относитъ иногда и часть основы, авторъ приводитъ прилагательное *коломенскій*; но въ прилагательныхъ: *чесменскій*, *прѣсненскій*, *гродненскій* и мн. др. развѣ окончаніе *енскій* принадлежитъ тоже къ основѣ, или составляетъ двусложный суффиксъ? Въ орѳографическомъ руководствѣ нужно было рѣзко отличить одно написаніе отъ другого, и вотъ почему двусложное окончаніе *енскій*, на какомъ бы основаніи оно ни являлось, приведено въ противоположность окончанію *инскій*; при чемъ однакожъ показано, что въ цѣломъ рядѣ именъ, какъ и въ имени *Коломна*, бѣглое *е* вставляется между двумя согласными, принадлежащими къ основѣ существительнаго.

Указываемое критикомъ выраженіе: «форма многократнаго наклоненія глаголовъ» въ подстрочномъ примѣчаніи къ § 38,— случайная обмолвка, въ которой слово *наклоненіе* употреблено вмѣсто: *вида*, что́ конечно было ясно всякому не предубѣжденному читателю. Въ другомъ мѣстѣ и явная опечатка выставляется какъ доказательство, что нами «безъ нужды передѣлываются слова». Дѣло въ томъ, что въ справочномъ указа-

телѣ перваго изданія пропущено было слово *клевъ*, а *клювъ* помѣщено съ объясненіемъ, принадлежавшимъ къ пропущенному слову. Конечно, очень жаль, что такая погрѣшность набора не была замѣчена при чтеніи корректуры, но она исчезла уже во второмъ изданіи, гдѣ оба слова напечатаны, каждое на своемъ мѣстѣ. А между тѣмъ г. Д., пишущій свою критику въ то время, когда расходится уже 4-е изданіе книги, считаетъ нужнымъ подробно остановиться на опечаткѣ 1-го изданія.

Какъ практическій способъ узнавать, когда глаголъ долженъ оканчиваться на *ывать*, а не на *овать*, въ руководствѣ замѣчено, что указаніемъ правильной орѳографіи служитъ возможность «сокращеніемъ этого окончанія низвести глаголъ на степень несовершеннаго или, при предложномъ глаголѣ, совершеннаго вида: такъ изъ *дѣлывать* можно вывести *дѣлать* и т. д., тогда какъ подобнаго сокращенія нельзя примѣнить напр. къ глаголу *совѣтовать*. Трудно придумать болѣе простое указаніе: ясно, что этимъ нисколько не нарушается законъ образованія многократнаго вида отъ первой видовой формы; но г. Д. серьезно поучаетъ насъ, что «всѣ предшествующіе филологи обыкновенно первоначальною формою глагола признавали совершенный или несовершенный видъ», и что если даже составитель руководства употребилъ приведенное выраженіе, какъ пріемъ, то и какъ пріемъ оно не удобно, давая будто бы неточныя понятія о переходѣ изъ одного вида въ другой. Пусть всякій самъ судитъ о достоинствѣ подобной аргументаціи. Выше мы видѣли, что критикъ напоминалъ намъ практическое назначеніе руководства.

Смѣшеніе вопросовъ языка съ вопросами правописанія встрѣчается въ брошюрѣ безпрестанно. Въ примѣчаніи къ § 25 въ руководствѣ сказано: «Обращеніе *о* въ *а* при образованіи многократнаго вида у насъ еще не вполнѣ установилось. Нѣкоторые глаголы произносятся двояко: одни говорятъ: «обрабатывать, успокаивать», другіе не считаютъ позволительнымъ обращать тутъ *о* въ *а*». Несмотря на эту дѣйствительно существующую въ языкѣ неопредѣленность, брошюра замѣчаетъ: «Какъ изъ

текста Р. Пр., такъ и изъ Спр. Ук. нельзя выяснить, когда слѣдуетъ *о* усиливать въ данномъ случаѣ въ *а* и когда не слѣдуетъ». Да этого не можетъ покуда выяснить и грамматика: это зависитъ отъ употребленія въ живой рѣчи и вовсе не составляетъ задачи правописанія, которая заключается только въ томъ, чтобы правильно перелагать на письмо то, что́ произносится. Затѣмъ авторъ пытается пополнить здѣсь то, что́, по его мнѣнію, не досказано въ руководствѣ и, между прочимъ, даетъ такое правило: «Если вмѣстѣ съ усиленіемъ гласной *о* въ *а* и удареніе переходитъ на эту же гласную, то пишется *а*, напр. ходи́ть, ха́живать, проси́ть пра́шивать» и т. д. То есть, другими словами: когда *а* произнесено съ удареніемъ, то *а* и пишется. Но это самое гораздо проще выражено нами въ самомъ началѣ критикуемаго § 25. Тамъ сказано: «*а* ударяемое всегда пишется тамъ, гдѣ оно слышится, между прочимъ и въ глагольной формѣ многократнаго вида, въ которой оно образуется изъ *о*: устраивать, разговаривать, допрашивать». А опредѣлить, въ какихъ случаяхъ образуется эта форма, не есть дѣло руководства къ правописанію. Затѣмъ критикъ въ двухъ слѣдующихъ пунктахъ повторяетъ своими словами то, что говорится въ § 27 руководства, съ тою только разницею, что онъ пишетъ: «рости — выростить, возрощать, выростать», тогда какъ по нашему правилу, здѣсь слѣдуетъ писать *а*, сходно съ тѣмъ, какъ этотъ глаголъ и производные отъ него писались издревле. Итакъ г. Д., взявшись поправить и дополнить въ этомъ мѣстѣ руководство, не сказалъ ровно ничего такого, чего бы у насъ не было.

Увлекаясь своимъ стараніемъ отыскивать промахи въ Р. Пр., онъ тутъ же говоритъ между прочимъ: «Отъ корня *мок*, *мокнуть*, Русское Прав. производитъ *макать* — слово довольно странное, а въ соединеніи съ приставками опять *о*: *промокать*, *размокать*». Еслибъ г. Д., прежде этого замѣчанія, заглянулъ въ словари, то увидѣлъ бы, что показавшееся ему страннымъ начертаніе *макать* не только общеупотребительное, но и весьма древнее (Сл. Миклошича) и основано конечно на разумной потребности

отличать этотъ глаг. дѣйствительнаго залога, дающій формы: *обмакнýть*, *обмáкивать*, отъ глаг. среднихъ: *мóкнуть*, *обмóкнуть*, *обмокáть*.

Въ разборѣ § 38 о глаголахъ *раскаиваться*, *отчаиваться* и т. п. критикъ позволяетъ себѣ приписывать мнѣ выводы, противорѣчащіе тексту руководства. Тамъ сказано: «Впрочемъ глл. *таять* и *чаять* допускаютъ также церк.-сл. формы *истаявать*, *отчаяваться*, которыя, слѣдуя произношенію, иногда являются и съ *е* вм. *я*». Здѣсь говорится только о двухъ глаголахъ на основаніи словаря Миклошича, и притомъ на различіе въ ихъ начертаніи указано только какъ на фактъ, противъ котораго нѣсколько выше было замѣчено: «Итакъ правильны только начертанія: *раскаиваться*, *оттаивать*, *отчаиваться*, *осмѣиватъ*». По какому же праву г. Д. прибавляетъ: «стало быть, и *раскаяваться* и *осмѣявать*», а далѣе: «значитъ *истаевать*, *отчаеваться*, *раскаеваться*, *осмѣевать*, значитъ и *осіевать*? — Нѣтъ, это прямо противоположно категорически высказанному въ руководствѣ правилу, въ дополненіе къ которому еще замѣчено: «у гл. *сіять*, въ которомъ *я* принадлежитъ къ корню, этотъ звукъ не исчезаетъ въ другихъ формахъ, между прочимъ, и въ предложномъ *осіявать*». Какъ назвать подобную критику?

Относительно глаголовъ *индивѣть* и *плъсневѣть* брошюра выражаетъ сомнѣніе въ правильности этихъ формъ. Онѣ записаны въ руководствѣ согласно съ академическимъ словаремъ. *Плъсневѣть* (отъ прил. *плъсневой*, см. у Даля) не представляетъ никакого затрудненія; что касается *индивѣть*, то въ Областномъ словарѣ мы находимъ форму *úневѣть*, *зайúневѣть*, а въ Дополненіи къ этому словарю: *зайúнить*, *зайúниться*, записанныя въ Псковской и Тверской губерніяхъ. Форма, указанная Обл. словаремъ, заимствована и Далемъ, который, конечно на основаніи ея, далъ и общеизвѣстному глаголу отъ существ. *иней* начертаніе «индевѣть». Иначе поступилъ г. Буслаевъ (Ист. Гр. I, стр. 83): при ссылкѣ на областныя формы: *иневѣть*, *заинить* онъ однакоже говоритъ: «Вставка *д* между плавнымъ и гласнымъ оказы-

вается въ глаголѣ *ин-д-ивѣть* вм. *ин-ивѣть*». Принятое здѣсь дѣленіе слоговъ указываетъ на предположеніе, что для образованія глагола суффиксъ существительнаго *ей* отброшенъ, и въ основаніе взятъ суффиксъ прилагательнаго *ивый*: подобному образованію глаголовъ есть въ языкѣ и другіе примѣры (какъ *паршивѣть* отъ *паршивый*), и едва ли такъ смотрѣть не вѣрнѣе, чѣмъ вводить въ составъ глагола часть суффикса *ей*. Вотъ почему и въ руководствѣ, согласно съ грамматикою г. Буслаева и академическимъ словаремъ, предпочтена форма *индивѣть*. Ссылаюсь на наше правило безъ явной причины не измѣнять общепринятаго правописанія. Академическій словарь былъ, естественно, въ числѣ основныхъ пособій, съ которыми я справлялся, стараясь не нарушать преемства въ трудахъ академіи и безъ особенной надобности не отступать отъ того, что́ сдѣлано нашими предшественниками, которые, конечно, трудились также не легкомысленно.

Въ этомъ же отдѣлѣ брошюры читаемъ: «Есть другой разрядъ глаголовъ, о которыхъ не говорится въ Р. Пр. и которые отчасти по письму, отчасти по образованію, принадлежатъ къ спорнымъ. Откуда явился въ глаголахъ слогъ *ев*, не измѣняющійся въ *ю*: *затмевать*, *намѣреваться*, *обуревать*? Это необходимо разъяснить». Дѣйствительно, на происхожденіе этой формы еще не было обращено надлежащаго вниманія[1]). Взявъ за норму гл. (воз)*намѣриться*, мы по обыкновенному способу образованія многократнаго вида получимъ (воз)*намѣриваться*. Между тѣмъ въ обычай вошла форма *намѣрева́ться*. Это приводитъ къ заключенію, что когда, по звуковому требованію, удареніе упадетъ на слогъ *ва*, то предшествующій ему гласный *и* измѣняется въ *е*. Другимъ примѣромъ аналогическаго явленія можетъ служить

---

[1]) Павскій только вскользь упоминаетъ объ этихъ (всегда предложныхъ) глаголахъ, приводя слѣдующіе примѣры: *затмевать*, *отомщевать*, *надмевать*, *истощевать*, *растлевать*, *намѣреваться*, *обуревать*. Ошибочно причисляетъ онъ къ нимъ и гл. «сомневаться», производя его отъ *усомниться* и не сообразивъ, что въ основаніе его слѣдуетъ положить цсл. гл. мьнѣти.

двоякая форма уменьшительныхъ именъ съ суффиксомъ *це*. Когда на него не падаетъ удареніе, то, согласно съ древнимъ составомъ этой наставки (*ьце*), передъ нею является буква *и*: *маслице*, *ожерельице*, *платьице*, *имѣньице*; когда же подъ ударе-ніемъ тотъ же суффиксъ принимаетъ форму *цо́*, то предшествующее *и* уступаетъ мѣсто гласной *е*: *серебрецо́*, *письмецо́*, *копьецо́*.

Возвращаясь къ глаголамъ формы *ева*, замѣтимъ, что съ ними не должно смѣшивать тѣхъ, которые образованы отъ имѣющихъ въ основномъ видѣ *ѣ* передъ *ть*, какъ напр. *сомнѣваться* отъ **мнѣти**, *недоумѣвать* отъ *умѣть*. *Растлѣвать* отъ *растлѣть*, гл. средній, не должно смѣшивать съ *растлевать*, дѣйств. залога, отъ *растлить*.

Для правильнаго употребленія личныхъ глагольныхъ окончаній руководство въ § 34 предлагаетъ, между прочимъ, практическій пріемъ повѣрять единственное число по множественному и наоборотъ. Это подвергается также критикѣ брошюры, утверждающей, будто иногда въ обоихъ числахъ окончанія произносятся такъ неясно, что мы напр. слышимъ въ выговорѣ и встрѣчаемъ на письмѣ: «видешь, видютъ» и т. п. Но случаи подобнаго невѣжества къ счастію рѣдки, и для немногихъ полуграмотныхъ не слѣдовало лишать другихъ простого указанія, очень облегчающаго дѣло, которое, при однихъ теоретическихъ правилахъ спряженія глаголовъ, является запутаннымъ и сбивчивымъ. Притомъ, послѣ примѣровъ, приведенныхъ для отличія глаголовъ разныхъ окончаній, указаны въ руководствѣ примѣты, по которымъ узнаются глаголы, долженствующіе въ наст. времени оканчиваться на *ишь*, — *ятъ* или *атъ*, и, начиная со 2-го изданія, указаніе это для бо́льшей точности пополнено подстрочнымъ примѣчаніемъ. Въ 5-мъ изданіи оно будетъ еще распространено.

Въ первомъ же только изданіи была помѣщена, въ справочномъ указателѣ, при глаголѣ *лазить* форма 1 л. наст. вр. *лазю*, замѣненная въ послѣдующихъ изданіяхъ формою *лажу*. Это не мѣшаетъ г-ну Д. считать первую единственною, показанною въ руководствѣ при данномъ глаголѣ. Приравнивая ее къ такимъ

нелѣпымъ формамъ, какъ *пздію*, *лазію* и т. п.[1]), онъ совершенно упускаетъ изъ виду, что есть нѣсколько глаголовъ одной формы съ *лазить*, которые въ 1-мъ лицѣ наст. вр. не измѣняютъ передъ *ю* способной смягчаться согласной. Примѣры тому приведены у Востокова: *мерзю*, *слезю*, *тузю* (вм. тужу отъ тужить). Къ числу такихъ исключеній нѣкоторые присоединяютъ и форму *лазю*, для отличія отъ *лажу* при неопред. наклоненіи *ладить*. Въ извѣстномъ стихѣ[2]) Державинъ могъ предпочесть *лажу* для риѳмы къ *прокажу*. Тѣмъ не менѣе, начиная со 2-го изданія руководства, и мы, для соглашенія съ примѣромъ изъ Державина, предпочли форму *лажу*.

При словѣ *пріобрѣвшій*, въ справочн. указателѣ, сказано: «хотя неправильно, но почти вытѣснило форму *пріобрѣтшій*». Всякій, кто внимательно слѣдитъ за современнымъ развитіемъ языка, подтвердитъ это замѣчаніе. Несмотря на то, нашему критику понадобилось заявить, будто въ руководствѣ «отъ глагола *пріобрѣсти* образована совершенно неправильная форма *пріобрѣвшій* вмѣсто правильной *пріобрѣтшій*».

Что касается страд. причастія *спеленатъ*, то оно явилось въ нашемъ указателѣ съ оговоркою: «въ народномъ языкѣ», собственно для оправданія этой формы, недавно употребленной въ повѣсти одного талантливаго писателя и возбудившей сомнѣніе въ ея существованіи. Востоковъ не счелъ излишнимъ, даже въ своей грамматикѣ, привести вторыя формы страдат. причастія *знатъ* и *братъ*, разумѣется прибавивъ, что онѣ «принадлежатъ просторѣчію.»

Въ своихъ разсужденіяхъ о начертаніи гл. *итти* критикъ очевидно не вникъ въ наши основанія. Мы объясняли, что въ правильной формѣ «ити», по особенному звуковому составу ея (зубной звукъ между двухъ *и*), органы рѣчи повиновались потреб-

---

[1]) При этомъ однакожъ критикъ самъ попадаетъ впросакъ, приводя, въ числѣ невозможныхъ образованій, форму *лазаю*, которая правильна и показана какъ въ академ. словарѣ, такъ и у Даля при гл. *лазать*.

[2]) «То съ ней на голубятню лажу».

ности опереться на единственную согласную и усилить ея произношеніе, чему на письмѣ соотвѣтствуетъ удвоеніе буквы; а критику кажется, что звукъ второго *т*, вызванный *произношеніемъ*, въ произношеніи же долженъ былъ обратиться въ *с*! и онъ спрашиваетъ: «почему тотъ же зубной звукъ *т* не сдваивается въ *плети*, *мети*, *цвѣти*, и др.? Предложные глаголы *взойти*, *войти* и пр., продолжаетъ онъ, сохранятъ свое начертаніе; теперь въ нихъ пропускается *д*; если же станутъ писать *итти*, то тогда тоже будутъ пропускать *т*». Во-первыхъ, почти всѣ, пишущіе *идти*, пишутъ также: *взойдти войдти*, *разойдтись*, что до очевидности нелѣпо, однакожъ для послѣдовательности неизбѣжно, а во-вторыхъ, въ предложныхъ глаголахъ удвоеніе *т* исчезаетъ по той же причинѣ, по которой оно является въ простомъ гл. *итти*, т. е. по звуковому требованію. Г. Буслаевъ, допуская обѣ формы *идти* и *итти*, въ текстѣ своей Истор. Грамматики употребляетъ и вторую. Даль хотя и ставитъ на первомъ мѣстѣ *идти*, но во всѣхъ примѣрахъ на это слово пишетъ *итти*. Павскій признаетъ исключительно послѣднюю форму [1]). Въ памятникахъ XV и XVI ст. этотъ глаголъ встрѣчается почти постоянно съ двумя *т*.

Самымъ вѣскимъ доводомъ въ пользу правописанія съ *д* могла бы служить форма страд. причастія: *найденъ*, *обойденъ*, такъ какъ эта форма обыкновенно принадлежитъ къ той же темѣ, какъ неопр. наклон. Но есть примѣры тому, что когда образованіе второго страд. причастія на *ен* отъ этой темы оказывается неудобнымъ, то такое причастіе образуется отъ основы настоящаго времени: это дѣлается во всѣхъ гл., у которыхъ коренная *д* или *т* исчезаетъ передъ примѣтою неопред. наклоненія *т*: *веденный*, *обрѣтенный*. Подобное встрѣчается и въ глаголахъ другого разряда: отъ гл. *гнить* есть сущ. *согнитіе*, но есть и *гніеніе*, предполагающее причастную Ф. *гніенъ* отъ *гнію* (отъ *гнить* оно было бы *гненъ*); отъ *теретъ*, *перетъ* есть причастія *тертъ*, *пертъ*, но есть и существительныя *треніе*, *преніе*, предполагающія формы

[1]) Въ *Филол. Набл.* (I, 112) цѣлыя двѣ страницы посвящены этому вопросу: помѣщаю выписку изъ нихъ въ особомъ прибавленіи.

тренъ и *пренъ* (отъ *тру* и *пру*). Такъ и для образованія причастій *найденъ*, *обойденъ*, въ помощь взята форма настоящаго времени *иду*, *идешь*. Наконецъ есть еще доказательство отсутствія *д* въ неопр. накл. разсматриваемаго глагола: это — существительныя: *наитіе*, **въ̀нитиѥ**, произведенныя отъ неупотребительной формы страд. причастія на *т*, которую мы въ правѣ здѣсь предположить и которая совершенно исключаетъ корень *ид* изъ этой темы.

Брошюра признаетъ неправильными формы: сущ. *обрусеніе* и прич. *затменъ* на томъ основаніи, что при образованіи страд. причастій на *енъ* отъ глаголовъ 2-го спряж. съ примѣтою *и*, согласная способная смягчаться смягчается; въ примѣръ того приводятся между прочимъ слова: *прошеніе* отъ *просить*, *кормленъ* отъ *кормить*. Здѣсь критикъ опять упускаетъ изъ виду, что есть глаголы, въ которыхъ для удобства произношенія или для избѣжанія странныхъ звуковъ, допускается образованіе этого причастія безъ смягченія предшествующей суффиксу *енъ* гласной. Это тѣ самые глаголы, на которые указано выше, когда рѣчь шла объ образованіи 1-го лица ед. ч. наст. вр. и которыхъ Востоковъ (Р. Гр. § 77) насчитываетъ не менѣе 16-и. Въ числѣ ихъ находятся глл. *обезопасить* и *тмить*, образующіе въ наст. формы: *обезопасю* и *тмю*, а слѣдов. и прич. *обезопасенъ* и *затменъ*. Къ этому разряду долженъ быть причисленъ и неупотребительный при жизни Востокова гл. *обрусить*, отъ котораго конечно нельзя произвести формы: «обрушу, обрушенъ». Такимъ же образомъ невозможны формы: «обезсмерчу, обезсмерченный» или «обезлѣшу, обезлѣшенный» отъ гл. *обезсмертить*, *обезлѣсить*. Все это подробности, на которыхъ невозможно было останавливаться въ краткомъ руководствѣ, да не было въ томъ и надобности, потому что онѣ относятся собственно къ морфологіи, а не къ правописанію.

Объ именахъ съ суффиксомъ *це* было уже говорено выше при другомъ случаѣ. Здѣсь прибавлю только, что самое произношеніе ясно указываетъ на несостоятельность приводимыхъ брошюрою формъ именъ «пряслеце, маслеце», въ которыхъ явствен-

но слышится *и* передъ *ц*, такъ же точно, какъ при паденіи акцента на конечный слогъ, *и* столь же замѣтно измѣняется въ *е*: *письмецо́*, *копьецо́*. Въ своихъ Филологическихъ Разысканіяхъ я первоначально также принималъ за общую норму *це*, но исторія языка, при помощи сравнит. грамматики и словаря Миклошича, привела меня впослѣдствіи къ иному заключенію. Въ акад. словарѣ мы находимъ также начертанія: *маслице*, *ожерельице*, *свиданьице*.

Соглашаясь съ моими замѣчаніями о правописаніи именъ *Гаврила*, *Михайла* на основаніи ихъ склоненія съ женскими окончаніями, г. Д. считаетъ нужнымъ сдѣлать такую оговорку: «но едва ли можно заставить писать всѣхъ: *Михайлъ*, *Гаврилъ* и т. п., когда обыкновенно пишутъ и говорятъ не *Михаилу*, *Гаврiилу*, а *Михайлу*, *Гаврилу*». Само собою разумѣется, что въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ писать такъ, какъ говорятъ: это вопросъ тона и оттѣнковъ рѣчи, а не правописанія; дѣло шло только о томъ, какъ употребительныя въ *просторѣчіи* формы *Михайла*, *Гаврила* слѣдуетъ писать въ имен. падежѣ, такъ какъ произношеніе неударяемыхъ *а* и *о* безразлично, а женское склоненіе въ другихъ падежахъ указываетъ на *а*. То же относится къ замѣчанію о нарицательныхъ именахъ муж. р. на *ишко*, *ко* и *ло*. Конечно, авторъ брошюры правъ, что никому нельзя запретить писать *сынишко*, но надо сознаться, что кто пишетъ *мальчишка* и въ то же время остается при формѣ *сынишко*, тотъ впадаетъ въ странное противорѣчіе съ самимъ собою. Да и кому же вообще можно запретить писать такъ, какъ ему вздумается?

Возражая на мое замѣчаніе о случаяхъ, когда въ уменьшит. окончаніи *енька* буква *н* теряетъ свое умягченіе, критикъ нашъ полагаетъ, что умягченіе *н* бываетъ тогда, когда удареніе является на слогѣ *ен*: *родéнька*, *деревéнька*, *ровéнька*. Это правило ни на чемъ не основано, какъ показываютъ слова: *ноженька*, *рученька*, *рѣченька*, *маменька*, *батенька*, *душенька* и мн. др.

Противъ моего замѣчанія: «мы говоримъ двояко: въ *забытьи*

и въ *забытъ*» и пр. брошюра говоритъ: «можно составить довольно длинный списокъ такихъ словъ, но дѣло отъ того мало выигрываетъ, потому что остались два окончанія и которому изъ нихъ давать предпочтеніе, приходится руководствоваться личнымъ вкусомъ и соображеніемъ». Здѣсь авторъ опять не отдаетъ себѣ отчета въ различіи между языкомъ и правописаніемъ. Если языкъ допускаетъ двѣ формы, если у одного писателя мы находимъ: въ *забытъ*, а у другого: въ *забыты*, если у прозаика читаемъ: въ *веселы*, а поэтъ, хоть для риѳмы, скажетъ: въ *весель*, то не будетъ ли произволомъ теоретика отвергать одну изъ обѣихъ формъ? Мы не брались и не могли взяться за передѣлку живого языка, а задались только указаніемъ, какъ перелагать на буквы имѣющіяся въ языкѣ формы, и если для иного слова существуютъ двѣ, то конечно отъ говорящаго или пишущаго зависитъ выборъ той или другой, какъ и вообще въ выборѣ словъ, выраженій и оборотовъ каждый воленъ: та или другая форма можетъ быть въ данномъ случаѣ болѣе пригодна, смотря по оттѣнку языка и слога, по тону рѣчи и т. п.

Здѣсь же кстати будетъ остановиться на замѣчаніи, сдѣланномъ другимъ критикомъ [1]) относительно формы предложн. падежа ед. ч. существительныхъ именъ на *ій:* о *геніи*, о *Василіи*. Было высказано мнѣніе, что такая форма не согласна ни съ общимъ окончаніемъ этого падежа на *ѣ* въ именахъ муж. р., ни съ господствующею практикою, и что при окончаніи *іи* часто нельзя отличить мужского имени отъ женскаго, напр. въ начертаніяхъ: *объ Анастасіи*, о *Теренціи*. — Для рѣшенія этого вопроса мы должны обратиться къ исторіи языка: въ др.-славянскомъ на *ѣ* въ предложномъ падежѣ оканчивались только имена съ окончаніями: *ъ*, *о* и *а*; при всѣхъ другихъ окончаніяхъ именит. падежа предложный оканчивался на *и*. Въ русскомъ большая часть именъ муж. рода съ мягкимъ окончаніемъ (т. е. оканчивающіяся на мягкую согласную или на *й* съ предыдущими гласными: *а*, *е*, *ѣ*, *о*, *у*, напр. *конь*, *бой*) сравняли форму своего предложнаго паде-

[1]) Г. Модестовымъ.

жа съ именами на *ъ*, *о* и *а* (о конѣ, о бо*ѣ*); но имена на *ій* сохранили въ этомъ падежѣ древнее окончаніе на *и* (*іи*) по требованію закона уподобленія звуковъ, на основаніи котораго *ѣ* послѣ *і* устоять не можетъ и уступаетъ мѣсто этому же гласному. Такимъ образомъ имена всѣхъ трехъ родовъ, оканчивающіяся на *ій*, *ія*, *іе*, принимаютъ въ предложномъ падежѣ ед. ч. окончаніе *іи*. Доводъ же, что при такомъ окончаніи нѣтъ признака для отличія муж. рода отъ женскаго, устраняется тѣмъ, что то же неудобство существуетъ и при окончаніи предложнаго падежа на *ѣ*, и притомъ не въ однихъ собственныхъ именахъ Когда мы напр. читаемъ: объ *Александрѣ*, объ *Антонинѣ*, о *рабѣ*, то не видно, должно ли разумѣть Александра, или Александру и т. д.

Къ разряду недоразумѣній должно быть причислено также замѣчаніе, зачѣмъ въ первомъ изданіи руководства при словѣ *цыганъ* отмѣчены двѣ формы множ. ч. *цыганы* и *цыгане*. Онѣ приведены были потому, что обѣ употребительны. Впрочемъ, начиная со 2-го изданія, мы, по желанію нѣкоторыхъ изъ присылавшихъ мнѣ свои отзывы, удержали только первую форму, употребленную Пушкинымъ, такъ какъ дѣйствительно нѣтъ основанія оканчивать на *не* мн. число имени, не имѣющаго въ единственномъ суффикса *инъ*. Другое дѣло имена этой формы: у нихъ иногда встрѣчается несоотвѣтствіе между окончаніями ед. и множ. ч. Такъ отъ *болгаринъ* и *татаринъ* обыкновенно образуютъ во множ. *болгары* и *татары*, а не «болгаре» и «татаре». Вопросы этого рода относятся опять къ грамматикѣ, а не къ правописанію, и потому-то о нихъ въ текстѣ нашего руководства не было рѣчи.

Брошюра находитъ страннымъ, что въ прилагательныхъ *іюньскій*, *сентябрьскій* и образованныхъ отъ именъ слѣдующихъ за сентябремъ мѣсяцемъ удержано *ь* передъ суффиксомъ *скій*. Это, по мнѣнію критика, противорѣчитъ § 60, гдѣ сказано, что въ серединѣ слова *ь* опускается, когда мягкое произношеніе обусловливается послѣдующимъ мягкимъ звукомъ. Здѣсь критикъ не обратилъ вниманія на то, что слогъ *скій* не есть мягкій, потому что въ произношеніи слышится послѣ *к* не *і*, а твердый не-

опредѣленный гласный, который въ косвенныхъ падежахъ и пишется. При означенныхъ прилагательныхъ объяснено, что въ нихъ ъ удерживается для облегченія выговора. Притомъ замѣчаніе мое о пропускѣ внутри словъ *еря* вопреки произношенію было превратно понято. Изъ сказаннаго по этому поводу выведено неправильное заключеніе, будто слѣдуетъ писать то *письмо*, то о *писмѣ*, тогда какъ у меня нигдѣ не упомянуто, чтобы сдѣланное мною наблюденіе надъ случаями пропуска *еря* внутри словъ относилось и къ флексіямъ одного и того же слова. Такое недоразумѣніе указываетъ конечно на необходимость изложить это наблюденіе нѣсколько иначе.

Коснувшись значенія двусложныхъ суффиксовъ *овскій* и *инскій*, составъ и употребленіе которыхъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ первый разъ были разъяснены мною, я не могъ, да и не имѣлъ надобности, въ краткомъ руководствѣ къ правописанію, распространяться о случаяхъ образованія прилагательныхъ съ этими суффиксами. Но вотъ какъ первоначально, еще въ 1870 г., изложено было мое изслѣдованіе о нихъ въ академическомъ Сборникѣ (т. VIII, стр. XIII): «Отъ собственныхъ именъ прилагательныя образуются: 1) лично-притяжательныя: *Петр-овъ*, *Алексѣ-евъ*, *Марі-инъ*; 2) лично-относительныя: *петр-ов-скій*, *алексѣ-ев-скій*, *марі-ин-скій*; 3) мѣстно-относительныя: *клин-скій*, *твер-ской*, *кам-скій*. Отсюда видно, что лично-относительныя образуются помощью двухъ приставокъ, изъ которыхъ послѣдняя *скій* присоединяется къ лично-притяжательному, — при мужскомъ окончаніи *овъ*, при женскомъ *инъ*. Такъ производятся прилагательныя и отъ иностранныхъ личныхъ именъ: *шекспировскій*, *гомеровскій*, *байроновскій*, *аннинскій* (не *анненскій*). Напротивъ, мѣстно-относительныя прилагательныя образуются присоединеніемъ окончанія *скій* прямо къ имени: *петербургскій*, *невскій*. Таковъ общій законъ образованія. Случается однакожъ, что ради облегченія выговора, у лично-относительныхъ опускается слогъ *ов* или *ин*, напр. *владимир-скій*, *гофман-скій*, *софій-скій*, и наоборотъ, у мѣстно-относительныхъ слогъ *ов* или *ин* вставляется,

напр.: *днѣпр-ов-скій, торжк-ов-скій, балахн-ин-скій.* Въ первомъ случаѣ опущеніе посредствующаго слога, а во второмъ вставка его должны быть отнесены къ числу довольно рѣдкихъ явленій». Въ Р. Правописаніи я счелъ достаточнымъ указать только на составъ двусложныхъ окончаній *овскій* и *инскій*; о первомъ вовсе не могло быть вопроса для письма; нужно было только объяснить, когда въ прилагательныхъ, произведенныхъ отъ именъ мѣстъ и урочищъ, слѣдуетъ писать *инскій* и когда *енскій*, и вотъ на основаніи сейчасъ изложеннаго мною наблюденія, сказано, что въ прилагательныхъ, произведенныхъ отъ *такихъ* именъ (т. е. именъ мѣстъ и урочищъ), для удобства выговора вставляются слоги *ов* и *ин*, обыкновенно опускаемые въ прилагательныхъ, образованныхъ отъ именъ мѣстъ и урочищъ. Послѣ помѣщенной и въ руководствѣ предварительной замѣтки всякому ясно, что это части сложныхъ суффиксовъ *овскій* и *инскій*. Нашъ критикъ вовсе не понялъ цѣли пункта 7-го въ параграфѣ 36-мъ (что́ ясно доказываютъ приводимые имъ примѣры однихъ лично-притяжательныхъ именъ) и считаетъ нужнымъ поставить на видъ, что слоги *ов*, *ев*, *ин* суть суффиксы, а не для удобства выговора вставляемые слоги. (См. выше, стр. 21).

«Въ словахъ иностраннаго происхожденія, произведенныхъ отъ такихъ словъ, которыя имѣютъ сочетаніе *іа* (§ 90), наше правописаніе, говоритъ г. Д., не установилось» и вслѣдствіе этого онъ предлагаетъ всегда писать *ія*, т. е. напримѣръ, «христіянскій, епархіяльный, спеціяльный, міязмы, діялектъ, діяметръ, патріярхъ». Наше предложеніе для единообразія писать въ такихъ случаяхъ, т. е. внутри словъ, всегда *іа* отвергается критикомъ потому, что «сочетаніе *іа* одно изъ невозможныхъ въ нашемъ языкѣ и несогласныхъ съ законами образованія». Но г. Д. не сообразилъ, что если послѣ *і* въ заимствованныхъ словахъ допускаются другія твердыя гласныя; если допускаются сочетанія *іо*, *іу*, также не свойственныя русскому языку; если пишутъ: *милліонъ*, *серіозный*, *пансіонъ*, *тіунъ*, *радіусъ*, то нѣтъ основанія не писать также сочетанія *іа* въ такихъ словахъ, какъ: *христіанинъ*, *спе-*

ціальный, *матеріалъ*, *азіатскій* и т. п.: къ словамъ иностраннаго происхожденія не всегда можно примѣнять каждое правило своего языка. Такимъ же образомъ въ нихъ пишутся рядомъ и другія гласныя, никогда не встрѣчающіяся въ русскомъ, напр. *силуэтъ*, *раутъ*, *алоэ*, *боа*, или допускаются сочетанія нѣкоторыхъ согласныхъ съ мягкими гласными, невозможныя въ русскихъ словахъ, напр. въ именахъ: *брошюра*, *Кяхта*, *гяуръ*, *Кюмень*.

Мы уже говорили выше о противодѣйствіи, какое встрѣчаетъ со стороны многихъ наше предложеніе писать *ого* вм. *аго* въ родит. пад. ед. ч. прил. муж. и ср. рода, у которыхъ именит. падежъ оканчивается на *óй*. Разумѣется, что и въ этомъ случаѣ г. Д. присоединяется къ нашимъ противникамъ; но всѣ столь пространно изложенные имъ доводы падаютъ предъ несообразностью писать одинаково окончанія двухъ формъ, которыя произносятся такъ различно, какъ напр. перв*аго* и втор*ого*. Уже нѣсколько столѣтій тому назадъ эта поразительная разница заставляла иногда писцовъ, для означенія ударяемаго звука *ó*, употреблять и букву *о*. Столь естественное и простое улучшеніе нашей орѳографіи съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе проникало въ нее, и около 1860-хъ годовъ стало являться постоянно въ нѣкоторыхъ журналахъ и книгахъ. Что правило писать *ого* до сихъ поръ не встрѣчалось ни въ одной изъ нашихъ грамматикъ, ничего не доказываетъ: бывало, и окончаніе им. падежа на *óй* не признавалось ни въ грамматикахъ ни въ словаряхъ и считалось ересью, но естественно, что старая грамматика должна мало по малу дѣлать уступки требованіямъ живого языка. Въ защиту своего мнѣнія критикъ ссылается между прочимъ на Павскаго и говоритъ, что этотъ филологъ далъ образцы склоненій для всѣхъ прилагательныхъ, и склоняя *дорогой*, *лихой*, *плохой* какъ *тонкій*, прибавляетъ только: въ словѣ *большой* род. пад. *ого* и болѣе ни слова объ окончаніи *ого*». Это невѣрно: во 1-хъ, въ примѣч. къ § 112 своего перваго разсужденія Павскій говоритъ: «Ежели пишемъ худой вм. худый, то почему не писать худого или худова

вм. худаго?» А во 2-хъ, Павскій, представивъ пять таблицъ склоненія именъ прилагательныхъ, въ особомъ примѣчаніи говоритъ о тѣхъ, которыя, по требованію ударенія, вмѣсто *ый*, *ій* принимаютъ окончаніе *о́й*, и хотя онъ прибавляетъ, что отъ этого склоненіе прилагательныхъ не измѣнится, однакожъ въ образецъ флексіи именъ: *чужо́й*, *большо́й*, *меньшо́й* приводитъ полное склоненіе прилаг. *большой* съ окончаніемъ *ого* въ род. п. муж. и ср. р. ед. числа [1]). Это не значитъ, что онъ принимаетъ окончаніе *ого* только для прил. *большой*. Что касается написанія *худова*, то я уже выше объяснилъ, почему, допуская *о* въ первомъ слогѣ окончанія, мы во второмъ слогѣ отвергаемъ *в*. Въ подкрѣпленіе своихъ доводовъ противъ оконч. *ого* г. Д. выражаетъ опасеніе, что «обученіе правописанію въ школѣ со введеніемъ *ого* усложнится новымъ правиломъ и, нужно сказать, не особенно легкимъ, такъ что число ученическихъ ошибокъ должно сдѣлаться больше». Ужели же дѣйствительно трудно слѣдующее правило: «Когда прилагат. въ имен. пад. един. ч. муж. р. кончается на *о́й*, то въ род. падежѣ пишите *ого*, напр. прямой, прямого; другой, другого».

Изъ того, что въ закрытыхъ слогахъ извѣстнаго разряда послѣ шипящихъ (ж ш ч щ) предлагалось писать *емъ*, напр. *ключемъ*, критикъ выводитъ заключеніе, что я совѣтую также писать въ *чужемъ*. Между тѣмъ тутъ же слово *чужой* было приведено въ числѣ словъ, въ которыхъ шипящая допускается передъ дифтонгомъ *ой;* повидимому, допущеніе *о* и въ косвенныхъ падежахъ такихъ прилагат. разумѣлось само собой; но оказывается, что тутъ была недомолвка, слѣдовательно редакція должна быть исправлена въ смыслѣ большей точности. При этомъ надо согласиться, что если ударяемое *о* можетъ слѣдовать за шипящею въ творит. пад. именъ жен. р.: *душою*, *душой*; *свѣчою*, *свѣчой*, то справедливо допустить это и въ твор. пад. именъ муж. род.: *ножомъ*, *ка-*

---

[1]) *Филол. Наблюденія*, Разсужд. II, Отд. 2, стр. 149—150.

рандашомъ, *мечомъ*, *плющомъ*. Но въ предлож. падежѣ мѣстоим. *что* должно остаться *е* (въ *чемъ*) по аналогіи съ другими падежами этого мѣстоименія: *чего*, *чему*.

Брошюра сѣтуетъ, что въ руководствѣ не объяснено, почему пишется *полъ-имѣнія*, а не «полымѣнія», или «полимѣнія». Это, кажется, и не требовало объясненія, такъ какъ замѣна сочетанія *ги* буквою *ы* употребительна собственно только при сліяніи предлога, кончающагося на *з*, съ реченіемъ, начинающимся буквою *и*, а что касается написанія «поллиста» вм. *полъ-листа*, то на это согласиться нельзя, потому что «изъ двухъ рядомъ стоящихъ одинаковыхъ согласныхъ первая уподобляется второй и первое *л* умягчалось бы подъ вліяніемъ второго», какъ напр. въ словахъ: *аллея*, *милліонъ* (Р. Прав., стр. 88).

Замѣчаніе г-на Д., будто *ъ* въ словѣ *возьму*, равно какъ и въ глагольныхъ окончаніяхъ *ть*, *шь*, *ъ* (въ повелит. накл.) не замѣняетъ мягкой гласной, такъ мудрено, что останавливаться на опроверженіи его я не считаю нужнымъ.

Вопросу о слитномъ или раздѣльномъ написаніи нѣкоторыхъ словъ придается въ брошюрѣ излишняя важность; особенно въ этомъ дѣлѣ достигнуть полнаго соглашенія ни въ какомъ языкѣ невозможно. *Подъ рядъ* и *на ряду* пишу я врозь, потому что слитно написанныя слова *подрядъ* и *наряду* суть флективныя формы двухъ существительныхъ. Здѣсь кстати вообще коснуться вопроса о различномъ письмѣ словъ, имѣющихъ разное значеніе, но одинаково произносимыхъ. Само собою разумѣется, что въ большинствѣ случаевъ такое различеніе не нужно: значеніе слова видно изъ его отношенія къ рѣчи, изъ связи его съ другими словами, чему примѣрами и служатъ приведенныя мною въ руководствѣ слова: *суда* и *суды* (въ косвенныхъ ихъ падежахъ). Но когда въ самомъ двоякомъ происхожденіи или составѣ слова заключается причина различныхъ начертаній его, то нѣтъ основанія избѣгать такого различенія: вотъ въ какомъ смыслѣ я считаю правильнымъ писать двоякимъ образомъ такія слова, какъ напр. *лечу* и *лѣчу*, *балъ* и *баллъ*, *металъ* и *металлъ*, *колосъ* и *колоссъ*.

Ясно, что и въ этомъ пунктѣ руководство не представляетъ того противорѣчія, которое усматриваетъ нашъ критикъ. Двоякое начертаніе *миръ* и *міръ* въ двухъ разныхъ значеніяхъ слова въ сущности конечно не необходимо, но оно такъ укоренилось, что стараться изгнать его было бы напраснымъ трудомъ. Такого рода орѳографическія мудрованія есть во всѣхъ языкахъ. У нѣмцевъ ихъ множество (напр. daß и daß, wider и wieder). У французовъ, напротивъ,—масса такихъ словъ, которыя различать въ правописаніи непремѣнно нужно по причинѣ различнаго ихъ происхожденія и состава. Понятно, какая путаница происходила бы у нихъ на письмѣ, если бъ они стали писать одинаково, напр., всѣ разнозначащія слова, произносимыя какъ san (cent, sang, sans, sens) и sin (cinq, saint и проч.).

Разбирать разсужденія брошюры по поводу замѣчаній объ удвоеніи согласныхъ опять отказываюсь, видя, что пониманіе физіологіи звуковъ, необходимое для оцѣнки этихъ замѣчаній, совершенно чуждо автору, какъ уже и выше легко было заключить изъ его отзыва о новыхъ терминахъ во вступительной части руководства.

Оставляя въ сторонѣ нѣсколько отдѣльныхъ словъ, которыя войдутъ въ помѣщаемый ниже особый списокъ, нахожу не лишнимъ разъяснить г-ну Д. одно указываемое имъ мнимое противорѣчіе. Ему кажутся несогласимыми слѣдующія два положенія: «Мы должны дорожить всякимъ имѣющимся у насъ средствомъ нашей азбуки, чтобы въ возможной точности передавать начертаніе иноязычныхъ словъ» (стр. 71) и другое: «мы не обязаны примѣняться къ тонкостямъ иностраннаго произношенія» (стр. 73). Въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ о *формѣ* словъ, во второмъ о ихъ *произношеніи:* это два совершенно разныя понятія. Возьмемъ для примѣра имя острова Ösel или французскаго города Eu: если мы по-русски напишемъ «Эзель» или «Э», то гласный звукъ подлинныхъ именъ останется неизвѣстнымъ, и можетъ произойти смѣшеніе ихъ съ нѣм. Esel (оселъ) и съ названіемъ принадлежащаго Франціи острова Aix (Э); но если

мы употребимъ введенную недавно въ московской печати букву э [1]), то всякій сколько-нибудь знакомый съ языками нѣмецкимъ и французскимъ пойметъ, что тамъ въ составъ этихъ именъ входятъ гласныя Ö и Eu: такимъ написаніемъ мы, при недостаточности нашей азбуки, сдѣлаемъ все что можемъ, чтобы дать понятіе о *формѣ* подлинныхъ названій. Но это не обязываетъ насъ *произносить* ихъ такъ, какъ произнесетъ ихъ нѣмецъ или французъ. Въ приведенныхъ двухъ положеніяхъ я имѣлъ въ виду особенно разницу между собственными именами и нарицательными. Всего нужнѣе означать съ возможною точностью форму иностраннаго имени *собственнаго*, потому что иначе трудно угадать его и легко смѣшать одно имя съ другимъ. Мы пишемъ: *Бэръ*, *Тэнъ*, чтобы показать, что въ этихъ именахъ *э* не сжатое, а открытое (нѣм. ä, фр. ai); въ нарицательныхъ же именахъ *тема*, *меръ*, произносимыхъ такимъ же образомъ, не находимъ это нужнымъ.

Читатель, имѣвшій терпѣніе внимательно прослѣдить этотъ разборъ замѣчаній г-на Д., легко могъ убѣдиться, насколько они, за весьма немногими исключеніями, безпристрастны и справедливы.

Если невѣрны въ значительномъ большинствѣ частныя замѣчанія брошюры, то могутъ ли быть вѣрны и выводы ея, изложенные въ многословномъ «заключеніи», представляющемъ смѣсь громкихъ фразъ съ самыми сбивчивыми понятіями и явными противорѣчіями. Было показано, какіе съ виду серіозные вопросы, по мнѣнію критика никѣмъ еще не затронутые и ожидающіе рѣшенія, онъ ставилъ на 1-й страницѣ своей брошюры. Въ концѣ же самъ онъ пытается ихъ рѣшить, но рѣшаетъ такъ, что изъ его разсужденій трудно извлечь какую-нибудь опредѣленную мысль, кромѣ развѣ требованія какой-то строго установленной системы въ примѣненіи фонетическаго начала,—требованія, несостоятель-

[1]) Раціональность этой буквы вытекаетъ прямо изъ существованія ё: какъ йотованному *е* отвѣчаетъ нейотованное *э*, такъ и буква *ё* должна имѣть соотвѣтствующую ей нейотованную э для множества иностранныхъ именъ, которыхъ мы безъ этой послѣдней не можемъ и приблизительно передать на письмѣ.

ность котораго выше была уже выяснена. Автору и тутъ все еще непонятно, что фонетическое начало беретъ верхъ надъ этимологическимъ только въ силу несогласія между словопроизводствомъ и произношеніемъ (когда иначе письмо, по словамъ Ломоносова, слишкомъ удалялось бы отъ чистаго выговора): случаи эти давно опредѣлены обычаемъ, но впредь могутъ явиться еще и другіе [1]). Повидимому, самъ г. Д. сознаетъ это: «Съ давнихъ поръ», говоритъ онъ, «русская живая рѣчь широкою струею вливалась въ книжную, вытѣсняла формы рѣчи литературной... Вторженіе живой рѣчи въ книжную равно ощутительно и въ настоящее время. Вотъ новое начало, — начало живой народной общерусской рѣчи, — иначе *фонетическое*, займетъ подобающее мѣсто въ нашемъ письмѣ». Послѣ этого какъ не подивиться, встрѣтивъ на слѣдующей стран. такія строки: «Но когда же и гдѣ правописаніе можетъ опираться на говоръ, на произношеніе? Въ какихъ случаяхъ оно можетъ подкрѣплять себя, ссылаясь на *фонетику*?» Въ отношеніи къ живой рѣчи народа критикъ нашъ не признаетъ существованія одного господствующаго нарѣчія, служащаго главнымъ источникомъ образованнаго или литературнаго языка: московское нарѣчіе, по его мнѣнію, не болѣе какъ областной языкъ, мѣстный говоръ; откуда же взять требуемое имъ общерусское фонетическое начало, этого онъ не объясняетъ. Изъ сопоставленія разныхъ мѣстъ вступленія и заключенія брошюры подтверждается замѣченное уже выше, что авторъ вовсе не отличаетъ, съ одной стороны, понятія о книжной рѣчи отъ понятія объ этимологическомъ письмѣ, а съ другой понятія о живомъ языкѣ отъ понятія о письмѣ фонетическомъ. Любопытно рекомендуемое авторомъ въ самомъ концѣ брошюры «уставщикамъ правописанія»(!) средство «создать систему право-

---

[1]) Здѣсь фонетическое письмо принимается въ смыслѣ противоположномъ этимологическому. Въ сущности же множество словъ русскаго языка представляютъ на письмѣ соединеніе фонетическаго начала съ этимологическимъ: они пишутся согласно съ словопроизводствомъ и произносятся совершенно такъ, какъ пишутся.

писанія, примѣнимую для нашего времени» (вмѣсто нынѣшней, никуда не годной?). Исполненіе этой трудной задачи, по его словамъ, «значительно будетъ облегчено работами, мнѣніями, взглядами представителей науки, какъ прежнихъ, много трудившихся, такъ и нынѣ трудящихся надъ уясненіемъ формъ языка; притомъ должно быть обращено вниманіе на голосъ современной литературы въ лицѣ лучшихъ ея представителей, между которыми есть лица высоко и научно образованныя, — наконецъ и голосъ народа — это фонетическое начало, но не областное, не мѣстное, а общерусское, долженъ быть принятъ во вниманіе». Въ своемъ усердіи отыскивать въ нашемъ трудѣ одни несовершенства г. Д. не замѣтилъ, что именно всѣ эти матеріалы для рѣшенія нашей задачи и были у насъ въ виду. Прекращеніе «орѳографической распри»(?), о которомъ онъ мечтаетъ, возможно уже и теперь, если каждый пишущій не будетъ настаивать на исключительномъ превосходствѣ своего письма, если каждый преподаватель будетъ руководиться не самолюбивымъ стараніемъ охранять свое личное правописаніе, а разумнымъ желаніемъ способствовать къ установленію единообразія въ этомъ дѣлѣ.

Изъ самой формы вопроса, поставленнаго въ заглавіи брошюры г-на Д., легко угадать выводъ нашего критика. На чемъ же основывается его отрицательный выводъ?

Всякій, кто безпристрастно отнесется къ нашему руководству, можетъ засвидѣтельствовать, что въ сущности оно заключаетъ въ себѣ очень немного такого, что несогласно съ общеупотребительнымъ правописаніемъ. Слѣдовательно вопросъ о примѣнимости нашей книги къ практикѣ сводится, собственно говоря, къ другому вопросу: возможно ли на практикѣ существующее нынѣ русское правописаніе? Отвѣтомъ на это служатъ сотни и тысячи книгъ, періодическихъ изданій и дѣловыхъ бумагъ, непрерывно выходящихъ изъ-подъ пера русскихъ людей. Наше руководство не что иное какъ краткій сводъ правилъ и фактовъ современной русской орѳографіи, поясняющій то, что въ ней правильно, исправляющій вкравшіяся въ нее невѣрности,

наконецъ, предлагающій весьма немногія измѣненія, которыя, какъ мы смѣемъ надѣяться, найдутъ себѣ оправданіе въ будущемъ.

Впрочемъ, я далекъ отъ мысли, чтобы въ составленномъ мною руководствѣ не было недостатковъ и слабыхъ сторонъ. Они были тѣмъ болѣе неизбѣжны, что русская грамматика еще далеко не окончательно разработана, и многое приходилось рѣшать въ первый разъ. Давно извѣстно, что несовершенство есть удѣлъ всякаго человѣческаго труда. Въ числѣ высказанныхъ разными лицами замѣчаній, требующихъ того или другого улучшенія въ нашей книгѣ, были конечно и весьма дѣльныя заявленія, за которыя не могу не быть признательнымъ, хотя и жаль, что къ нѣкоторымъ изъ нихъ примѣшивалось какое-то безотчетно враждебное чувство къ академіи. Но каково бы ни было несовершенство нашего руководства, мы не можемъ отказаться отъ сознанія, что здѣсь въ первый разъ современное русское правописаніе разсмотрѣно съ надлежащею полнотой и отчетливостью, и что сами тѣ, которые мелочною критикой стараются умалить значеніе этого труда, ему же обязаны наведеніемъ на многіе вопросы, до сихъ поръ остававшіеся незатронутыми въ изученіи русскаго языка.

ЗАМѢЧАНІЯ О НѢКОТОРЫХЪ ОТДѢЛЬНЫХЪ СЛОВАХЪ.

Изъ множества замѣчаній, доставленныхъ мнѣ частнымъ образомъ или напечатанныхъ въ разныхъ изданіяхъ, даю здѣсь объясненія только по тѣмъ, которыя казались мнѣ заслуживающими болѣе вниманія. Изъ остальныхъ нѣкоторыя будутъ приняты въ соображеніе при пересмотрѣ справочнаго указателя къ руководству.

Абониментъ. Такъ въ акад. словарѣ и у Даля, сходно съ произношеніемъ, несмотря на фр. abonnement. На томъ же основаніи и *аккомпанимент*ъ. См. выше, стр. 25.

Алфавитъ. Нашу латинскую приписку alphabetum неизвѣстный критикъ замѣняетъ греческою αλφάβητον, но, сколько извѣстно, этого названія азбуки у самихъ Грековъ не было: оно позднѣе появилось въ латинской письменности. По крайней мѣрѣ, въ греческихъ словаряхъ его нѣтъ.

Безменъ. Г. Соболевскій[1]) полагаетъ, что *обычное* (будтобы) правописаніе «безмѣнъ» вполнѣ правильно и заслуживаетъ предпочтенія. Сколько я могъ замѣтить, пишутъ большею частью согласно съ моимъ правописаніемъ: въ академическомъ словарѣ 1847 года, въ Толковомъ словарѣ Даля и во всѣхъ русскихъ словаряхъ, находящихся у меня подъ рукою, я нахожу *безмен*ъ. Такъ какъ *е* и *ѣ* произносятся совершенно одинаково, то въ звуковомъ отношеніи оба начертанія безразличны, но по несомнѣнно

[1]) См. *Русскій Филолог. Вѣстникъ* 1885, № 3.

чужеязычному происхожденію этого слова буква *ѣ* въ немъ неумѣстна.

Благодарствуй. Г. Малорошвиловъ замѣчаетъ, что это не повелит. форма: она сокращена изъ полной формы изъявит. накл. *благодарствуешь,—ете*, въ доказательство чего онъ приводитъ стихъ изъ Онежскихъ былинъ Гильфердинга:

> Благодарствуешь Илья да сынъ Ивановичъ,
> Збавилъ насъ отъ смерти отъ напрасныя.

Это объясненіе не уничтожаетъ сказаннаго мною, что общеупотребительное выраженіе «благодарствуй, благодарствуйте» неправильно.

Болѣ, менѣ. Г. Соболевскій ошибается, считая написаніе этихъ словъ съ окончаніемъ *е* общепринятымъ, и приписываетъ мнѣ странное мнѣніе, будто архаическія формы *боле, мене* суть формы сокращенныя изъ *болѣе, менѣе*. Я говорилъ о нынѣшнихъ начертаніяхъ *болѣ, менѣ*, которыя дѣйствительно въ пониманіи большинства пишущихъ являются сокращеніями полныхъ русскихъ формъ. «По общей формѣ сравнительной степени», сказано мною, «мы пишемъ: *болѣе, менѣе*, тогда какъ въ древнемъ языкѣ имѣлись только формы *боле, мене*; но наши новѣйшія формы окончательно утверждены употребленіемъ, и въ сокращенномъ видѣ (преимущественно въ стихахъ) пишутъ: *болѣ, менѣ* (*Филологическія Разысканія*[3], I, 352). Это правописаніе признаетъ и г. Буслаевъ. «Мы пишемъ, говоритъ онъ, *ѣ* вм. *е* въ формахъ сравнит. степени: *болѣе* (и усѣченно *болѣ*), *менѣе* (и усѣченно *менѣ*) вм. ц.-сл. **болѣе, мьнѣ**» и т. д. (*Ист. Гр.* I, 35). Одинъ критикъ осуждаетъ начертаніе **боле** (вм. **болѣе**), но справка съ словаремъ Миклошича убѣдила бы его, что это написаніе часто встрѣчается въ древнихъ памятникахъ. Относительно «тяжеле» я согласенъ, что это особая форма, независимая отъ *тяжелѣе* (какъ *дешевле, шире*). Павскій пишетъ *тяжеле*; у Даля въ окончаніи этого слова то *ѣ*, то *е*.

Бренчать. Неизвѣстный критикъ считаетъ это слово заимствованнымъ съ польскаго (brzęczyć) и отвергаетъ сближеніе его съ цсл. брѫцати по той причинѣ, что носовыя гласныя у насъ утратили носовой призвукъ. Можетъ-быть, и дѣйствит. русское слово польскаго происхожденія, но цсл. форма приведена мною только какъ первообразъ нашего глагола, объясняющій происхожденіе въ немъ носового звука.

Ветчина. Написаніе «вядчина» предлагалось мною вовсе не потому, что я будто бы произвожу это слово съ польскаго, какъ утверждаетъ г. Д., а въ силу значенія общеславянскаго корня *вяд*, появляющагося, между прочимъ, и въ русскомъ словѣ *вя*(д)*лить* (вяленая рыба). Дѣло шло объ исправленіи важнаго нарушенія этимологіи. Подробное изслѣдованіе мое о томъ появится въ Archiv für slavische Philologie; здѣсь же я замѣчу только, что производить *ветчина* отъ *ветхій* на основаніи встрѣчающихся въ *Домостроѣ* формъ «ветчина, ветшина» несправедливо, потому, во 1-хъ, что слово это не означаетъ *стараго* мяса и притомъ прилаг. *ветхій* значитъ *старый* только съ извѣстнымъ опредѣленнымъ оттѣнкомъ, который вовсе не подходитъ къ понятію о мясѣ, и во 2-хъ, что въ названіи *свѣжина*, противополагаемомъ слову *ветчина*, понятіе свѣжести разумѣется только въ томъ смыслѣ, что это не соленое и не копченое мясо.

Недавно появилось еще третье мнѣніе о производствѣ слова *ветчина*. Г. Соболевскій въ *Р. Филол. Вѣстникѣ* высказалъ догадку, что оно происходитъ отъ латыш. (впрочемъ мало достовѣрнаго) слова weksis, ein Halbschwein, которое даетъ ему поводъ предположить вышедшее изъ употребленія существительное *вечька* или *вечьца* и изъ него образовать древнюю форму *вечьчина*. Такое толкованіе едва ли требуетъ серіознаго опроверженія. Производство отъ корня *вяд* не допускается г. Соболевскимъ особенно на томъ основаніи, что мы называемъ ветчиною не всякое вяленое или копченое мясо, а исключительно мясо свиного окорока; но при этомъ онъ забываетъ, что то же мы ви-

димъ и въ другихъ языкахъ: такъ нѣм. Schinken, фр. jambon и русское *окорокъ*, означающія вообще извѣстную часть ноги и бедра животныхъ, употребляются только въ примѣненіи къ свиной тушѣ; точно такъ же и италіанское prosciutto, имѣющее вообще значеніе вяленаго мяса, говорится только о свиномъ мясѣ: какъ по своему производству отъ sciugare, сушить, вялить, такъ и по значенію, оно вполнѣ соотвѣтствуетъ русскому «вядчина». (См. выше стр. 10).

Взбалмошный. Такъ какъ это слово дѣйствительно далеко отступило отъ первообразнаго *баломутить* и притомъ имѣется существит. *взбалмошь*, то, согласно съ предложеніемъ г. Смирнова, есть основаніе измѣнить въ прилагательномъ *ч* на *ш*.

Вожжа. Неизвѣстный критикъ опровергаетъ это правописаніе на томъ основаніи, что за *вожжи* не водятъ и что изъ *д* двойнаго *ж* не бываетъ. Въ 1-мъ изданіи руководства было написано *возжа* въ предположеніи родства этого слова съ гл. *возить*, но я не могъ не уступить мнѣнію, сближающему это существит. съ словомъ *поводъ*, съ малор. *вижжи*, *вижки* и съ бѣлор. *вожки*. Въ Арханг. губ. вожжа въ оленьей упряжи называется *вожъ*. Переходъ *д* въ *ж* дѣло обычное, а удвоеніе этой шипящей могло быть вызвано такою же особенностью произношенія, какое въ Сѣверной Россіи слышится, напр., въ словѣ *дрож*(ж)*ать*.

Вотрушка. Вопросъ о происхожденіи этого слова и слѣдовательно о гласной въ первомъ слогѣ остается нерѣшеннымъ; но я положительно отвергаю повторяемое нерѣдко толкованіе, будто слово это образовано, посредствомъ перестановки звуковъ, изъ «творожка» или «творужка». Кто произноситъ *творогъ*, тотъ такъ же легко произносилъ бы «творожка» и не имѣлъ бы надобности въ перестановкѣ звуковъ своего родного и всѣмъ понятнаго слова. Притомъ не вездѣ въ Россіи вотрушки пекутся съ творогомъ. Производство отъ серб. и морав. *ватра* (огонь, очагъ) считаю сомнительнымъ: этого слова нѣтъ въ русскихъ нарѣчіяхъ, и потому трудно представить себѣ, чтобы отъ него въ уменьшительной формѣ назвалось у насъ печенье, неизвѣстное

подъ этимъ названіемъ у тѣхъ народовъ, которые имѣютъ слово *ватра*.

Вслѣдствіе. Въ теченіе, въ продолженіе. Одинъ изъ преподавателей, доставившихъ мнѣ свои замѣтки, находилъ въ этихъ двухъ различныхъ способахъ письма доказательство непослѣдовательности и недостатка системы. Тутъ опять забыто принятое нами правило держаться по возможности общаго или по крайней мѣрѣ наиболѣе распространеннаго обычая, когда въ немъ нѣтъ положительной неправильности. Во 2-мъ изданіи *Филол. Разысканій* я писалъ *въ слѣдствіе*, но почти нигдѣ въ печати не встрѣчалось это раздѣльное написаніе, тогда какъ видѣть слова «втеченіе, впродолженіе» слитно написанными случается очень рѣдко, и не безъ основанія: въ нихъ существительное иногда отдѣляется отъ предлога опредѣленіемъ, напр. *во все продолженіе*.

Гостиный, гостиница. По мнѣнію *Р. Фил. Вѣстника*, обычное правописаніе въ обоихъ этихъ словахъ требуетъ удвоенія *н*. Во второмъ изъ нихъ, дѣйствительно, почти всѣ пишутъ по произношенію два *н*, но въ прилагательномъ *гостиный* рѣдко кто позволитъ себѣ это удвоеніе, которое и въ живой рѣчи далеко не всегда слышится: тутъ слишкомъ ясно чувствуется суффиксъ *иный*, служащій къ образованію прилагательныхъ отъ названій многихъ животныхъ: *орлиный*, *лебединый*, *голубиный*, *львиный*, *соловьиный* и т. п. Образованное по тому же типу слово *гостиный* является въ этой именно формѣ и въ словаряхъ нашихъ. Вотъ почему и начертаніе *гостиница* должно быть признано правильнымъ: нѣкогда писали «истинна» (сущ. имя), но эта орѳографія давно уже оставлена.

Грести. Отвергая, чтобы въ этой формѣ *с* явилось взамѣнъ *б*, неизвѣстный критикъ замѣчаетъ: «Любопытно было бы узнать, какъ академія образуетъ неопредѣл. накл. соверш. вида отъ *погребать*». Это сказано конечно въ увѣренности, что предполагаемая форма возможна только съ сохраненіемъ *б*. Между тѣмъ уже и въ др. слав. мы находимъ ее въ троякомъ видѣ: **погребьсти**, по-

*

грести и погрети (иногда съ буквою ѣ). Первыя двѣ формы (съ исключеніемъ *еря* послѣ *б*) занесены и въ русскіе словари. Академическій приводитъ слѣдующій примѣръ изъ *Актовъ Археогр. Экспед.* (IV, 75): «велѣлъ его митрополита погресть». Въ неопр. накл. гл. *скрести*, *скрестъ* звукъ *б* совсѣмъ не является.

Деревяжка. Г. Соболевскій полагаетъ, что слово *деревяга*, отъ котораго я (вмѣстѣ съ Павскимъ) произвожу это уменьшительное, не существуетъ; но оно есть и въ академическомъ словарѣ и у Даля, хотя въ нѣсколько иномъ значеніи и хотя кромѣ его въ обоихъ словаряхъ находится и «деревяшка» съ буквою *ш*. Родительный падежъ множ. *деревяшекъ*, казалось мнѣ, не можетъ служить доводомъ противъ принятой мною орѳографіи, потому что есть и другіе примѣры неправильнаго произношенія шипящихъ въ производныхъ словахъ: такъ отъ сущ. *армякъ* произведено прилагательное *армяжный* вмѣсто «армячный». Формы «деревяха» мы нигдѣ не находимъ; къ суффиксу же *яга* (*ага*) Павскій относитъ довольно много словъ, и при имени *деревяга* ставитъ въ скобкахъ *деревяжка* (*Фил. Набл.* Разсужд. II, стр. 61).

Забіяка. По мнѣнію неизвѣстнаго критика, этого слова нельзя сближать съ гл. *забить*: оно де взято цѣликомъ изъ польскаго. Но въ польскомъ этому слову соотвѣтствуетъ zawadjaka, а болѣе близкое къ нашему zabojca значитъ убійца. Невѣрно и другое утвержденіе критика, будто *і* передъ гласнымъ всегда переходитъ въ *ь*, какъ доказываютъ слова: *піявка*, *піявица*, *сіяніе*, не говоря о тѣхъ, которыя употребительны только въ литературномъ языкѣ.

За границей. Повторю здѣсь то, что при другомъ случаѣ было сказано мною противъ образованія существительнаго «заграница»: «Вопросъ въ томъ, можно ли изъ адвербіальныхъ реченій: *за границу*, *за границей* образовать существительное *заграница*. Это все равно какъ если бы, напримѣръ, изъ реченій: *со временемъ*, *за рѣкой*, *втайнѣ*, *снаружи* образовать имена: «завремя», «зарѣка» (вмѣсто «зарѣчье») и т. п. При существованіи имени «заграница» пришлось бы уже говорить: «онъ ѣдетъ въ заграницу», «онъ живетъ въ заграницѣ». Прибавлю, что оспари-

ваемое мною слово произошло вѣроятно отъ дурно понятаго выраженія *изъ-за границы*, въ которомъ вмѣсто трехъ словъ увидѣли два: предлогъ *изъ* и имя *заграница*. Точно такъ можно бы, пожалуй, изъ выраженій: *изъ-за угла*, *изъ-за стола* образовать существительныя: «зауголъ, застолъ»!

Изьянъ. Въ этимологическомъ словарѣ Рейфа это слово произведено отъ персидскаго ziiân, зн. détriment, вредъ, ущербъ. Для объясненія словъ, заимствованныхъ изъ восточныхъ языковъ, Рейфъ пользовался указаніями тогдашнихъ оріенталистовъ нашихъ, особенно Шармуа, и въ большей части случаевъ ихъ толкованія оказываются вѣрными. Приведенное слово и по значенію и по созвучію весьма близко къ персидскому. Впрочемъ за сохраненіе въ немъ *еря* я особенно не стою.

Калачъ. Хотя мною и приведена эта форма какъ наиболѣе употребительная (чего нельзя отрицать), но при ней какъ въ текстѣ, такъ и въ указателѣ замѣчено, что по производству (отъ *коло*) слѣдовало бы писать: *колачъ*. Въ главныхъ словаряхъ нашихъ вторая форма только допускается, но предпочтено правописаніе съ гласною *а*.

Капетолина. Г. Смирновъ предпочитаетъ написаніе «Капитолина», которое онъ нашелъ въ слав.-рус. святцахъ, но я держался подлинной греческой формы Καπετωλῖνα, принятой и въ извѣстномъ мѣсяцословѣ протоіерея Вержинскаго (см. Pape's Wörterbuch der griechischen Eigennamen. Braunschweig 1875, стр. 617).

Колодецъ. Почему слово *колодецъ* испорчено? спрашиваетъ г. Д., и приходитъ къ заключенію, «что слово колодезь, а не колодецъ испорчено». Это доказываетъ, что ему неизвѣстна первоначальная цсл. форма кладѧзь, о которой Миклошичъ въ своемъ словарѣ замѣчаетъ, что изъ окончанія ѧзь видно ея иноязычное происхожденіе (peregrinum esse arguit syllaba finalis ѧзь). Естественно, что для русскихъ этотъ суффиксъ былъ непонятенъ и что они въ такомъ общеупотребительномъ словѣ замѣнили его своимъ *ецъ*, точно такъ, какъ болгары изъ кладѧзь образовали

кладенец, а сербы *кладенац*. У насъ форма *колодецъ* давно уже пріобрѣла право гражданства, но она не успѣла вполнѣ вытѣснить первоначальную (колодезь).

Кропива. Крапива? Въ акад. словарѣ допущены обѣ формы; но въ цсл. (Сл. Вост. и Микл.) **кропива**. Шимкевичъ замѣчаетъ, что въ слав. нарѣчіяхъ корень *кроп* выражаетъ два понятія: о капельномъ видѣ жидкости и о большой теплотѣ: кропива жжетъ, и отъ этого же понятія заимствовано ея латинское названіе. Ср. малор. окропь, окрипъ, зн. горячая вода, поль. ukrop=кипятокъ. Павскій говоритъ: «*Кропива* значитъ жгучая трава и происходитъ отъ затерянnаго гл. *кропить* (жечь, горѣть, грѣть), какъ лат. urtica отъ uro, жгу. Съ корнемъ *кроп*, прибавляетъ онъ, ср. наши стар. *кропъ*, горячая вода, и *укропникъ*, сосудъ съ горячею водою (*Филол. Набл.* II, 53).

Леса. Во всѣхъ словаряхъ (какъ въ академическомъ) мы находимъ это слово или исключительно въ приведенной формѣ, или по крайней мѣрѣ оно поставлено тамъ на первомъ мѣстѣ (какъ у Даля). Не знаю, почему г. Соболевскій считаетъ его родственнымъ съ общеславянскимъ *лѣсъ*, когда *леса* не имѣетъ никакого отношенія къ дереву и означаетъ длинную нить у удочки. Скорѣе можно сблизить это слово съ лат. licium, нѣм. Litze = нить, шнурокъ.

Лизанька. Въ этомъ начертаніи я послѣдовалъ Павскому (*Филолог. Набл.* II, 216), который такъ пишетъ въ виду того, что отъ имени *Лиза* не образуется уменьшительное первой степени (Лизя). Можно согласиться, что предлагаемая г. Соболевскимъ форма *Лизонька*, по ея аналогіи съ *березонька*, была бы правильнѣе, но прежняя (какъ и *лисанька* отъ *лиса*), имѣя за себя силу привычки, едва ли уступитъ ей мѣсто.

Мачеха. Здѣсь предпочитаю правильную форму обычной «мачиха» потому, что отъ *мать* послѣдняя не могла образоваться: суффиксъ *иха* служитъ только къ образованію женскихъ именъ отъ мужскихъ: *волчиха* отъ *волкъ*, *зайчиха* отъ *заяцъ*, *ослиха*, *слониха*, *купчиха*, *шутиха*, *щеголиха*, *подъячиха*, *поварихa*, *двор-*

ничиха, *кузнечиха*, *мельничиха*, *старостиха* и др. Имя *мачеха*, по образованію, подходитъ къ слову *тетеха*. Приводимые г. Смирновымъ имена: *чудиха*, *облыпиха*, *обнесиха* и пр. принадлежатъ, по своему производству, къ совершенно другому порядку словъ и не идутъ въ сравненіе съ *мачеха*.

Не что иное. Въ защиту начертанія *ничто иное* проф. Смирновъ приводитъ фразу, гдѣ эти слова стоятъ въ родительномъ падежѣ: «ничего иного *не* вижу». Но онъ не замѣтилъ, что въ послѣднемъ случаѣ два отрицанія. Я самъ признаю правильною форму *ничто* въ такомъ выраженіи: «Это *не* было *ничто* иное», но я противъ ея употребленія въ утвердительномъ предложеніи: «это *было ничто* иное». Тутъ, по-моему, слѣдуетъ писать: «это было *не что* иное».

Побѣдить; побѣжду́. По увѣренію нѣкоторыхъ должно говорить *побѣжу*. Однакожъ и Павскій принимаетъ формы: *награжду*, *огражду*, *убѣжду*, такъ же какъ: *возвращу*, *запрещу*, *посѣщу* отъ возвратить, запретить, посѣтить. (Разсужд. III, § 82).

Псалтирь. По мнѣнію нѣкоторыхъ, жен. рода, а не муж., какъ показано мною согласно съ словарями Миклошича и академическимъ; въ послѣднемъ приведено извѣстное выраженіе 32 псалма: «во псалтири десятоструннѣмъ». Но при формѣ *псалтырь* ак. словарь означаетъ ж. р. Даль при обѣихъ этихъ формахъ ставитъ: *об.* (общаго р.), т. е. считаетъ правильнымъ употреблять слово это и въ м. и въ ж. родѣ. Трудно, дѣйствительно, указать основаніе для предпочтенія того или другого.

Поздо. Я только указалъ на фактъ неупотребительности этой формы въ литературномъ языкѣ, предпочитающемъ *поздно*; но согласенъ, что обѣ формы равно законны. Первая тѣмъ только въ менѣе выгодномъ положеніи, что не имѣетъ соотвѣтственнаго прилагательнаго, ни полнаго, ни краткаго.

Постила или **пастила.** Я самъ прежде производилъ это слово отъ глагола *стлать*, но впослѣдствіи такое производство показалось мнѣ неправдоподобнымъ, какъ въ филологическомъ, такъ и въ техническомъ смыслѣ. То, что это названіе встрѣчается

уже въ памятникахъ XVI столѣтія, не можетъ служить доказательствомъ противъ его иностраннаго происхожденія. Сношенія Москвы съ Италіею начались еще во второй половинѣ XV вѣка. Сходство нашего слова со старинным итальянскимъ pastiglia (произн. пастилья=тѣсто на фруктовомъ сокѣ) поразительно. Не даромъ акад. словарь допускаетъ и форму *пастила*. Даль, принявъ также обѣ формы, сближаетъ слово это съ лат. pasta, pastillum.

Потчевать. Встрѣчающаяся издавна въ русскихъ памятникахъ форма «потчиваю» могла произойти отъ неумѣнія обращаться съ глаголомъ такого чуждаго русскому языку образованія (см. мои *Филологическія Разысканія*[3], II, 504). Всякій, кто внимательно прочтетъ замѣтку Срезневскаго[1]), увидитъ, что онъ приходитъ къ двоякому выводу и что въ первой половинѣ своего изслѣдованія онъ совершенно согласенъ со мною, принимая форму *потчевать* и отвергая *потчиваю*.

Пѣсенникъ и **пѣсельникъ.** По академическому словарю и по Далю, *пѣсенникъ* употребляется въ двоякомъ значеніи и сборника пѣсенъ, и лица поющаго въ хорѣ, *пѣсельникъ* же только во второмъ значеніи. Установленіе такого различія въ формѣ слова, имѣющаго двоякій смыслъ, можетъ иногда быть полезнымъ для ясности рѣчи.

Редижировать. Нѣкоторые защищаютъ употребительную, но совершенно ошибочную форму «редактировать», которая никакъ не могла образоваться изъ сущ. *редакторъ*. Понятно, что изъ франц. inspecter, черезъ посредство нѣмецкаго inspektieren, могъ произойти глаголъ *инспектировать*, но чѣмъ оправдать *редактировать*? По этому образцу надобно бы говорить и «директировать» вмѣсто *дирижировать*. Не все, что вошло въ употребленіе, можно поддерживать. Петербургскіе лакеи и няньки ввели между прочимъ обычай говорить *одѣвать* (напр. пальто) вм. *надѣвать*. Неужели и это позволительно?

---

[1]) *Извѣстія* II-го Отд. Ак. Н., т. VII, вып. 3.

Снитокъ. Очень странно, что г. Смирновъ присоединяется къ Далю въ производствѣ этого слова отъ *снѣдь*. Такъ какъ и другая рыба употребляется въ пищу, то спрашивается: почему же именно снитки получили свое названіе отъ этого признака? Напоминаю и здѣсь старинную форму *снитейный*, занесенную въ акад. словарь съ слѣдующую ссылкой: «Да на Новосѣчи противо березы полтони снитейная, да подъ боромъ тоня сиговая» (*Акты Археогр. Экспед.* III, 157). Названіе *снитки* принадлежитъ къ числу рѣдко встрѣчающихся въ литературномъ языкѣ словъ, которыхъ правописаніе потому и не установилось. Даль принимаетъ три написанія: *снетокъ*, *снѣтокъ* и *снятокъ*. Въ акад. словарѣ находимъ только послѣднее. Не основывается ли оно на народной этимологіи? У этой рыбки нижняя челюсть длиннѣе верхней, у которой частичка какъ будто *снята*. Но нѣм. Stint, лит. stinta, поль. stynka заставляютъ предполагать близкую къ этому составу форму нашего слова съ перестановкою согласныхъ и съ гласною *и*.

Творогъ. Такъ это слово записано въ академ. словарѣ и у Даля, который рядомъ ставитъ *твóрогъ*. Г. Смирновъ въ пользу *а* въ первомъ слогѣ приводитъ, что у всѣхъ западн. славянъ «творогъ», но съ западными слав. нарѣчіями мы относительно гласныхъ нерѣдко бываемъ въ прямомъ противорѣчіи. Въ Россіи, замѣчаетъ критикъ, больше говорятъ «творогъ»: да развѣ въ произношеніи акающихъ есть разница между неударяемыми *а* и *о*?

Тормозъ. На основаніи приведеннаго мною же греч. τόρμος, я согласенъ измѣнить принятое мною прежде правописаніе академическаго словаря съ буквою *а* во второмъ слогѣ, тѣмъ болѣе, что и въ печати обыкновенно встрѣчается написаніе *тормозъ*, *тормозить*.

Хрестоматія. Г. Смирновъ совѣтуетъ писать *христоматія*, т. е. держаться рейхлиновскаго произношенія, чтобы не порывать историческихъ связей съ византійской образованностію, а напротивъ дорожить ими. На этомъ основаніи слѣдовало бы намъ, пожалуй, возвратить и форму *піитъ* взамѣнъ общеевропейской *поэтъ*?

Примѣчаніе къ стр. 27—28.

Вотъ что писалъ Павскій въ самомъ началѣ 1840-хъ годовъ о глаголѣ *итти*:

«Есть у насъ одно неважное слово *итти*, которое приводитъ въ замѣшательство писателей и писцевъ, такъ что одни предлагаютъ писать *итти*, другіе *идти*... Я утверждаю, что корень слову *итти* не есть *ид*, а *и*, и слѣдовательно надлежало бы писать: *ити*, какъ и дѣйствительно пишется въ библейскихъ и церковныхъ книгахъ. Остатки стариннаго вѣрнаго правописанія есть у насъ и теперь въ словахъ: *найти*, *зайти*, *пойти* и пр. Правда, нѣкоторые изъ нынѣшнихъ мудрецовъ и правописателей налагаютъ руки и на эти немногіе остатки и пишутъ и печатаютъ: *найдти* и пр. Но большая и лучшая часть писателей стоитъ еще на вѣрной дорогѣ. Кромѣ доказательства, почерпаемаго мною изъ церковныхъ книгъ, я нахожу еще не менѣе твердое доказательство въ другихъ однородныхъ языкахъ, гдѣ существуетъ корень *и*. Напр. въ санскритскомъ *и-тум*, *ja-тумъ* (= и-ти отъ корня *и*); въ греч. ἰέναι; въ лат. i-re, i-vi, i-tum, повел. i. Ошибка, укоренившаяся въ нынѣшнемъ нашемъ правописаніи, безъ сомнѣнія произошла отъ недальновиднаго соображенія. Поелику глаголъ *и* употребляется у насъ въ одномъ только неопредѣленномъ наклоненіи, а въ другихъ наклоненіяхъ вмѣсто глаголъ *ид*, то и представилось, что *и* есть сокращенный *ид*. Нѣтъ, это суть два глагола совершенно различные, и только тѣмъ они сходны между собою, что имѣютъ одно значеніе и въ спряженіи служатъ дополненіемъ другъ другу. Одинъ изъ нихъ (*и*) у насъ не пошелъ далѣе неопредѣленнаго наклоненія, а другой (*ид*) взялъ на себя должность изображать настоящее время. Власть изображать прошедшее время оба они предоставили третьему *шед* (= лат. cedo). Отъ того и вышло составное спряженіе: *ити*, *иду*, *шелъ*...'. Въ польскомъ языкѣ корень *ид* взялъ на себя обязанность изображать и неопред. наклоненіе, предоставленное у насъ корню *и*; за то онъ и преобразовался тамъ въ iść (= исть), подобно какъ *вед*, *съд* преобразуются въ *вестъ*, *сѣстъ*. Изъ этого соображенія видно, что пишущіе *идти* поступаютъ вовсе противъ аналогіи. Другое правописаніе *итти* нѣсколько сноснѣе потому, что нынѣшній языкъ и въ другихъ случаяхъ рѣшился удвоять буквы вопреки древнему правописанію».

(*Филолог. Наблюденія* Павскаго I, 113—114).

Г. Буслаевъ смотритъ на этотъ глаголъ нѣсколько иначе: признавая также цсл. *и-ти* первоначальною формой, онъ въ 3-мъ изданіи своей Историч. Грамматики оправдываетъ вошедшее въ употребленіе написаніе *идти* тѣмъ, что «русскіе грамматисты произвели неопредѣленное наклоненіе уже отъ настоящаго времени: *ид-ти*». Но спрашивается: имѣли ли русскіе грамматисты основаніе для такого производства, да и кто же они такіе? Гречъ и Павскій писали *итти*; Востоковъ говорилъ: «*Идти*, или *итти*, *иду* спрягается какъ *вести*, *веду*» и т. д.; онъ прибавлялъ, что

въ неопред. накл. коренная согласная *д* не превращается въ *с*, какъ у другихъ глаголовъ этого разряда, а «остается неизмѣнною (*идти*) или же въ *т* превращается (*итти*), а въ сложныхъ глаголахъ выкидывается послѣ *й*». Итакъ для согласованія формы *идти* съ формами: *войти, зайти, найти* Востоковъ и Буслаевъ должны были прибѣгнуть къ тому непослѣдовательному толкованію, что при сліяніи съ предлогами форма *идти* возвращается къ своему первоначальному виду *и-ти*: *за-й-ти, во-й-ти, у-й-ти*; къ чему г. Буслаевъ счелъ нужнымъ прибавить весьма важное, но къ сожалѣнію, нынче почти никѣмъ не соблюдаемое предостереженіе: «а не *за-йдти, у-йдти* и проч.»

(*Истор. Грамм.* Изд. 3-е Ч. I, § 88).

Вѣрнѣе было замѣчаніе г. Буслаева въ первыхъ изданіяхъ его грамматики. Тамъ сказано: «Нынѣ употребительная форма *и-д-ти* или *и-т-ти* образовалась не отъ настоящаго времени *и-ду*, а отъ усиленія древней формы *ити*, помощію удвоенія звука т.» Жаль только, что къ этому прибавлено: «перешедшаго, по сродству, въ *д* въ формѣ *идти*». По какому закону *т* могло тутъ перейти въ *д*, когда произношеніе вовсе не требовало этого? Явно, что основаніемъ послужила ошибочная этимологія—перенесеніе корня настоящаго времени въ неопред. наклоненіе.

(*Опытъ Истор. Грамм.* М. 1868. Ч. I, §§ 87 и 49).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

СТР.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	ДОЛЖНО БЫТЬ:
7	15 св.	*истинна*	*истина*
49	12 сн.	Вержинскаго	Вершинскаго

ЦѢНА 25 КОП.